

ÚZEMNÍ PLÁN ZÁVIST

Opatření obecné povahy Č .../2014



ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

<i>Správní orgán:</i>	<i>Zastupitelstvo obce Závist</i>	
<i>Datum nabytí účinnosti:</i>		
<i>Pořizovatel:</i>	<i>MěÚ Blansko, oddělení ÚP a RR SÚ</i>	
<i>Oprávněná úřední osoba pořizovatele:</i>	<i>Jméno: Ing. arch. Jiří Kouřil</i>	
	<i>Funkce: vedoucí oddělení ÚP a RR SÚ</i>	<i>razítko</i>
	<i>Podpis:</i>	

Obec Závist

Č.j.:

Závist dne

Zastupitelstvo obce Závist, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

Územní plán Závist

opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“), jehož součástí je projednaný Územní plán Závist obsahující:

1. Textová část územního plánu

viz. níže kapitoly označené I.1 až I.11

2. Grafická část územního plánu

(samostatně)

I/1	Výkres základního členění	1 : 2 000
I/2	Hlavní výkres	1 : 2 000
I/3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 2 000

Územní plán Závist vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro správní území obce Závist a zahrnuje katastrální území Závist.

Vydáním Územního plánu Závist (dále jen „ÚP Závist“), pozbývá platnost Územní plán obce Závist ve stavu po schválení a vydání pozdějších Změn (dále jen „ÚPO Závist“).

O d ů v o d n ě n í

1. Textová část Odůvodnění

viz. níže kapitoly označené II.1 až II.12

2. Grafická část Odůvodnění

(samostatně)

II/ 1	Koordinační výkres	1 : 2 000
II/ 2	Výkres širších vztahů	1 : 25 000
II/ 3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 2 000

TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU A ODŮVODNĚNÍ

Obsah

I. Územní plán - výrok.....	10
I.1 Vymezení zastavěného území	10
I.2 Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	10
I.2.1 Koncepce rozvoje území obce.....	10
I.2.2 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území	10
I.2.2.1 Ochrana kulturních hodnot.....	10
I.2.2.2 Území s archeologickými nálezy	10
I.2.2.3 Ochrana přírodních hodnot	11
I.3 Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	11
I.3.1 Urbanistická koncepce	11
I.3.1.1 Bydlení.....	12
I.3.1.2 Občanská vybavenost služby.....	12
I.3.1.3 Rekreace	12
I.3.1.4 Výroba	12
I.3.2 Vymezení zastavitelných ploch.....	12
I.3.3 Vymezení ploch přestavby.....	13
I.3.4 Vymezení systému sídelní zeleně	13
I.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování	13
I.4.1 Koncepce dopravy infrastruktury	13
I.4.1.1 Silniční doprava	13
I.4.1.2 Síť místních komunikací.....	14
I.4.1.3 Účelová doprava	14
I.4.1.4 Doprava v klidu	14
I.4.1.5 Veřejná doprava.....	15
I.4.1.6 Pěší a cyklistická doprava	15
I.4.2 Koncepce technické infrastruktury	15
I.4.2.1 Koncepce zásobování elektrickou energií	16
I.4.2.2 Koncepce elektronických komunikačních zařízení	17
I.4.2.3 Koncepce zásobování plynem	17
I.4.2.4 Koncepce zásobování teplem	17
I.4.2.5 Koncepce zásobování vodou	18
I.4.2.6 Koncepce odkanalizování	18
I.4.2.7 Koncepce hospodaření s odpady	18
I.4.3 Koncepce občanského vybavení	19
I.4.4 Koncepce veřejných prostranství.....	19
I.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů.....	19
I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny	19
I.5.2 Územní systém ekologické stability	21
I.5.3 Prostupnost krajiny	21
I.5.4 Protierozní opatření	21
I.5.5 Vodní plochy a toky	21

I.5.6 Odvodnění.....	22
I.5.7 Ochrana před povodněmi	22
I.5.8 Rekreační.....	22
I.5.9 Dobývání nerostných surovin	22
I.5.10 Znečištění ovzduší.....	23
I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	23
I.6.1 Členění ploch s rozdílným způsobem využití	23
I.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	24
I.6.2.1 Plochy smíšené obytné	24
I.6.2.2 Plochy rekreace	25
I.6.2.3 Plochy výroby a skladování.....	25
I.6.2.4 Plochy technické infrastruktury.....	26
I.6.2.5 Plochy veřejných prostranství	27
I.6.2.6 Plochy dopravní	27
I.6.2.7 Plochy lesní	28
I.6.2.8 Plochy zemědělské	29
I.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	31
I.7.1 Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	31
I.7.2 Veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	32
I.7.3 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	32
I.7.4 Plochy určené k asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ..	32
I.8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prosp. opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	32
I.9 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití	32
I.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování	32
I.11 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	32
II. Odůvodnění územního plánu.....	33
II.1 Postup při pořízení územního plánu	33
II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.....	35
II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje.....	35
II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	36
II.2.3 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.....	37
II.3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	38
II.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	38

II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	39
II.5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ	39
II.5.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	39
II.5.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí.....	41
II.5.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	42
II.5.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	42
II.5.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko)	42
II.5.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	43
II.5.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	43
II.5.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno	44
II.5.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	44
II.5.1.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1.....	45
II.5.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	45
II.5.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10.....	45
II.5.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město	45
II.5.1.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno	46
II.5.2 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 5)SZ	47
II.5.3 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ	47
II.5.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územním plánu)	49
II.5.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	49
II.5.4.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí.....	51
II.5.4.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	52
II.5.4.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	52
II.5.4.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko.....	52
II.5.4.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	53
II.5.4.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	53
II.5.4.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno	54
II.5.4.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	54
II.5.4.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1.....	55
II.5.4.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	55
II.5.4.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10.....	56
II.5.4.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město	56

II.5.4.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno	56
II.5.5 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ odst.1 (návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek)	56
II.5.5.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	56
II.5.5.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	58
II.5.5.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	58
II.5.5.4 Státní pozemkový úřad, Blansko	58
II.5.5.5. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	59
II.5.5.6. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	59
II.5.6 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53 odst.2)SZ k upravenému návrhu ÚP Závist	60
II.5.6.1a Stanovisko krajského úřadu dle §53 odst.2)SZ), jako místně příslušného správního úřadu podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny:	60
II.5.6.1b Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	61
II.5.6.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	63
II.5.6.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	64
II.5.6.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	64
II.5.6.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko	65
II.5.6.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	65
II.5.6.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	65
II.5.6.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno	66
II.5.6.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	66
II.5.6.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1	66
II.5.6.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	67
II.5.6.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10	67
II.5.6.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město	67
II.5.6.14 Ministerstvo obrany ČR	68
II.5.7 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ odst.1 (k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP Závist)	68
II.5.7.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	68
II.5.7.2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	68
II.5.7.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	69
II.5.7.4 Státní pozemkový úřad, Blansko	69
II.5.7.5 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	69
II.5.7.6. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	70
II.5.7.7 Státní energetická inspekce, Brno	70
II.6 Vyhodnocení splnění Zadání ÚP Závist	70
II.7 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	72

II.7.1 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	72
II.7.1.1 Vymezení zastavěného území	72
II.7.1.2 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	72
II.7.1.3 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot ..	72
II.7.1.4 Zdůvodnění urbanistická koncepce	73
II.7.1.4.1 Bydlení	73
II.7.1.4.2 Občanská vybavenost a služby	73
II.7.1.4.3 Rekreace	73
II.7.1.4.4 Výroba	74
II.7.1.4.5 Veřejná prostranství	74
II.7.1.5 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	74
II.7.1.5.1 Koncepce dopravy	74
II.7.1.5.2 Koncepce technické infrastruktury	78
II.7.1.5.3 Koncepce občanského vybavení	90
II.7.1.5.4 Koncepce veřejných prostranství	90
II.7.1.6 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny a opatření v krajině	90
II.7.1.6.1 Koncepce uspořádání krajiny	90
II.7.1.6.2 Územní systém ekologické stability	91
II.7.1.6.3 Prostupnost krajiny	92
II.7.1.6.4 Protierozní opatření	92
II.7.1.6.5 Vodní plochy a toky	93
II.7.1.6.6 Odvodnění	93
II.7.1.6.7 Ochrana před povodněmi	94
II.7.1.6.8 Rekreace	94
II.7.1.7 Zdůvodnění ploch s rozdílným způsobem využití	94
II.7.1.8 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	94
II.7.1.9 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	94
II.7.1.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití	95
II.7.1.11 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování	95
II.7.2 Návrh na opatření ÚP pro potřeby CO	95
II.7.2.1 Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní	95
II.7.2.2 Zóny havarijního plánování	95
II.7.2.3 Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události	95
II.7.2.4 Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.....	96
II.7.2.5 Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci	96
II.7.2.6 Vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce	96
II.7.2.7 Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení, škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události	96
II.7.2.8 Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území	96
II.7.2.9 Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a el. energií	97
II.7.3 Limity využití území a zvláštní zájmy	97

II.8 Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	98
II.9 Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno	102
II.10 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL ..	102
II.11 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek.....	104
II.11.1 Božena a Milan Horákovi, Závist 38, 679 22 Lipůvka.....	104
II.11.2. Jana a Milan Horákovi, Závist 44, 679 22 Lipůvka	105
II.11.3 Iva a Martin Horákovi, Závist 38, 679 22 Lipůvka.....	107
II.11.4 Hana a František Čuchnovi, Závist 17, 679 22 Lipůvka	108
II.11.5 Ing. Ludmila Chmelenská, Podvesná VII 3092, 76001 Zlín	109
II.11.6 Richard Dvořáček, Závist 14, Lipůvka 67922.....	109
II.11.7 Romana a Ladislav Krejčovi	111
II.11.8 Romana a Ladislav Krejčovi	111
II.11.9 Božena a Milan Horákovi, Závist 38, 679 22 Lipůvka.....	112
II.11.10 Ing. Anežka Kirchnerová roz. Buchtová, Závist 12, 679 22 Lipůvka	113
II.11.11 Mgr. Monika Kumrechtová a Lukáš Kumrecht, Svatopluka Čecha 18, Brno 612 00	116
II.11.12 Lucie Collina, Zedníková 176/3, 603 00 Brno	117
II.11.13 Jitka Komárkova, Závist 46, 1.2.1976	119
II.11.14 Ladislav Zíma, Závist 9.....	119
II.11.15 Petr Kadlec, Závist 25, 679 22 Lipůvka.....	121
II.11.16 Hana Kadlecová, Závist 25, 679 22 Lipůvka	122
II.11.17 Hana Poncová, Závist 10,679 22 Lipůvka.....	122
II.11.18 Vítězslava a Richard Mikeškovi, Závist 36, 679 22 p.Lipůvka	127
II.11.19 Jitka Rychlingová a Zdeněk Rychling, ul.9. května 326, 679 02 Rájec-Jestřebí	128
II.11.20 Ředitelství silnic a dálnic ČR.....	129
II.12 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu:	129
II.12.1 Mgr. Monika Kumrechtová a Lukáš Kumrecht, Svatopluka Čecha 18, 612 00 Brno.	129
II.12.2 Lucie Collina, Zedníková 176/3, 603 00 Brno	131
II.12.3 Martin Horák, Závist 38, 679 22 Lipůvka.....	132
II.12.4 Petr Kadlec, Závist 25, 679 22 Lipůvka.....	133
II.12.5 Hana Kadlecová, Závist 25, 679 22 Lipůvka	134
II.12.6 Hromadná připomínka níže podepsaných občanů:	134
II.12.7 Ing. Anežka Kirchnerová, Závist 12, 679 22 Lipůvka	136
II.12.8 Obec Závist	137
<u>Poučení :</u>	138

I. Územní plán - výrok

I.1 Vymezení zastavěného území

Správní území obce Závist je tvořeno katastrálním územím Závist. Na území obce je vymezeno celkem 5 samostatných zastavěných území – zástavba obce Závist ve dvou celcích, oddělených silnicí I. třídy a dále 3 drobné lokality v katastru obce.

I.2 Koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

I.2.1 Koncepte rozvoje území obce

Hlavním cílem navržené koncepte rozvoje je vytvoření podmínek k harmonickému rozvoji vlastní obce i jeho okolí v těchto oblastech: bydlení, občanská vybavenost, rekreace, hospodářství, krajina a dosažení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot řešeného území. Většina současně zastavěného území je zahrnuta do ploch smíšené zástavby, kde převládá funkce bydlení, ale doporučuje se rovněž umístování služeb, obchodu a drobné výroby. Prostorové řešení nově navržené zástavby by mělo reagovat na prostředí, ve kterém se nachází (malá příměstská obec) – v její podlažnosti, objemu a také organizaci veřejného prostoru.

Záměry navržené v krajině přispějí ke zvýšení ekologické stability, retence vody v území a zamezí půdní erozi.

I.2.2 Koncepte ochrany a rozvoje hodnot území

I.2.2.1 Ochrana kulturních hodnot

V řešeném území se nachází pouze několik objektů, které je třeba řadit mezi místní památky, je to kaplička, kříže a pomník obětem války.

Podmínky ochrany:

- *Respektovat drobnou architekturu, podporovat aktivity, které jsou spojené s obnovou a přispívají ke zdůraznění staveb, jejich přemístění je přípustné v případě, že novým umístěním nedojde k narušení hodnoty stavby, tj. jejího působení v sídle nebo krajině*
- *V okolí těchto staveb nepřipustit výstavbu a záměry, které by mohly nepříznivě ovlivnit jejich vzhled, prostředí a estetické působení v sídle nebo krajině*

I.2.2.2 Území s archeologickými nálezy

Část řešeného území lze označit jako území s archeologickými nálezy 2. stupně, zbývající část jako území s archeologickými nálezy 3. stupně.

I.2.2.3 Ochrana přírodních hodnot

Nezastavěná a nezastavitelná část obce má hodnotu krajinnou a hodnotu přírodní, kterou je nutno chránit a dále rozvíjet. Na území obce Závist se nenacházejí žádné Evropsky významné lokality ani Ptačí oblasti, ani přírodní rezervace. Součástí územního plánu je návrh koncepce ochrany krajiny a podmínky jejího využití.

Podmínky ochrany:

- Viz. kapitola I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny
- respektování prvků ÚSES a jejich funkcí a charakteristik

I.3 Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

I.3.1 Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce vychází z respektování urbanistické struktury stávajících zastavěných území, která jsou doplněna návrhem zastavitelných ploch, navazujících na současnou zástavbu. Návrh koncepce vychází z platného územního plánu. Důraz je dán na rozvoj bydlení. Vzhledem k omezeným možnostem rozvoje obce a jejím aktuálním potřebám je oproti původnímu ÚPO potlačen rozvoj výroby. Důležitým bodem návrhu územního plánu je navržené dopravní řešení, které umožní lepší a bezpečnější propojení obou částí obce, rozdělených velmi frekventovanou silnicí I/43. Jiné plochy s rozdílným způsobem využití v rámci urbanizovaného území navrženy nejsou.

Urbanizované území obce je uspořádáno z následujících ploch s rozdílným způsobem využití:

- Bs** Plochy smíšené obytné
- V** Plochy výroby a skladování
- T** Plochy technické infrastruktury
- Q** Plochy veřejných prostranství

Nově navržené plochy (lokality) jsou součástí zastavitelných ploch a ploch přestaveb, viz. kap. 1.3.2 a 1.3.3.

značení plochy	Popis
Bs1	Plocha smíšená obytná
Bs2	Plocha smíšená obytná
Bs3	Plocha smíšená obytná
Bs4	Plocha smíšená obytná
Bs5	Plocha smíšená obytná

Bs6	Plocha smíšená obytná
-----	-----------------------

I.3.1.1 Bydlení

Stávající zastavěné území je z převážné části zařazeno do ploch smíšených obytných, jehož hlavním využitím je bydlení. Jsou zde ale umožněny činnosti, objekty a zařízení jiného využití, pokud jejich vliv na okolí nepřesahuje hranice vlastního pozemku. Územní plán vymezuje celkem 6 nových lokalit určených k bydlení především v rodinných domech, s možností malého hospodaření a umístění služeb a drobné výroby, které jsou rovněž zařazeny do ploch smíšených obytných.

I.3.1.2 Občanská vybavenost služby

Stávající plochy občanské vybavenosti vymezeny nejsou. Existující občanská vybavenost je začleněna do ploch obytných smíšených. Žádné nové plochy navrženy nejsou.

I.3.1.3 Rekreace

V území se nachází jediná plocha individuální rekreace, žádné další nejsou navrženy.

I.3.1.4 Výroba

Severně od obce se nachází objekt výroby, využívaný jako pila. Objekt je včetně přilehlého okolí zařazen do ploch výroby a skladování. Část současného areálu je určena k přestavbě – je zde umístěna návrhová plocha smíšená obytná Bs4.

I.3.2 Vymezení zastavitelných ploch

Je vymezeno celkem 5 zastavitelných ploch, které jsou v dokumentaci označeny Z-I až Z-V

Označení	Popis	Rozloha
Z-I	Plocha obytná smíšená Bs1	0,146
Z-II	Plocha obytná smíšená Bs2	0,364
Z-III	Plocha obytná smíšená Bs3	0,077
Z-IV	Plocha obytná smíšená Bs4	0,293
Z-V	Plocha obytná smíšená Bs6	0,169

I.3.3 Vymezení ploch přestavby

Je vymezena celkem 1 plocha přestavby, označená P-I:

Označení	Popis
P-I	Plocha obytná smíšená Bs4

I.3.4 Vymezení systému sídelní zeleně

Plochy sídelní zeleně nejsou územním plánem samostatně vymezeny. Plochy sídelní zeleně jsou po obci rozptýlené a jsou součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

I.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování

I.4.1 Koncepce dopravy infrastruktury

Stávající i navržené plochy pro dopravu jsou označeny **Dk** - plochy dopravní – místní a účelové komunikace, **Dz** – plochy dopravní - silnice I/43, případně se nacházejí v rámci ploch **Q** – plochy veřejných prostranství.

Svým významem bude v dopravních vztazích dominovat silniční doprava (osobní individuální, hromadná, nákladní). Vysoká intenzita dopravy na silnici I. třídy neumožňuje rozvíjet v území turistické aktivity na této silnici, ve většině případů je možné trasování cykloturistických tras na stávající místních komunikaci, polních cestách a samostatných cyklostezkách. Na vhodných místech lze u komunikací umísťovat technická zařízení a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu např. samostatné úseky cyklostezek, hygienická zařízení, informační zařízení apod.

I.4.1.1 Silniční doprava

Silnice I/43 je vedena mimo zástavbu obce, přesto tvoří bariéru pohybu mezi oběma částmi obce. Na základě plánovaných úprav této silnice v katastru obce Závist včetně mimoúrovňového křížení silnice s místní komunikací je v územním plánu vymezena dopravní plocha DZ. Plocha je vymezena v rozsahu zahrnujícím všechny plánované úpravy stavby „úprava silnice I/43“.

Plánovaná výstavba R 43 je ve všech variantách vedena mimo katastr obce, po definitivním stanovení trasy bude upřesněno.

Podmínky pro umístování:

- *Respektovat plochy dopravní – Dk a Dz a plochy veřejných prostranství - Q pro průchod nadřazených komunikací*
- *Silnice budou upravovány dle platné legislativy v proporcích příslušných norem*

I.4.1.2 Síť místních komunikací

Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po MK (bývalá silnice), zařazené do funkční skupiny C. Úpravy všech ostatních MK v obci lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem.

Plánovanou výstavbu RD lze obsluhovat ze stávajících (opravených MK), případně doplněných o další MK funkční skupiny D 1.

Podmínky pro umístování:

- *Místní komunikace budou navrhovány či upravovány dle platné legislativy, zejména dle příslušných norem*
- *Další místní komunikace mohou být rovněž součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*

I.4.1.3 Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží jak zemědělské, tak lesní výrobě. Objekt ZD je umístěn mimo katastr obce.

K přímé obsluze obhospodařovaných pozemků slouží několik lehce zpevněných, polních cest. Je navrženo zkvalitnění jejich konstrukce a dále také napojení na silnici I/43 (mimo katastr).

Podmínky pro umístování:

- *Účelové komunikace budou splňovat patřičné parametry (konstrukci nových účelových komunikací je třeba navrhovat se znalostí převáděné dopravy)*
- *Další zřizování účelových cest bude umožněno podle potřeby přístupu k pozemkům nebo v rámci zlepšování prostupnosti krajiny a obnovy historických cest v krajině v rámci ploch mimo zastavěná a zastavitelná území*
- *Další účelové komunikace mohou být rovněž součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*

I.4.1.4 Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu objektů občanské vybavenosti je realizována u MK – náves a oblast OU sdílená odstavná plochy pro okolní zařízení, kde je doporučeno vybudovat i odpočívku pro cykloturisty. Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na vlastních pozemcích rod. domků (garáže, zahrady). Při výstavbě nových rodinných domků i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahu MK funkční skupiny C.

Podmínky pro umístování:

- *Stávající i budoucí parkovací stání budou dimenzována a umístována dle platné legislativy, zejména dle příslušných norem*

- *Parkovací stání a garáže mohou být součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*
- *Při výstavbě nových rodinných domů i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahu silnic.*

I.4.1.5 Veřejná doprava

Nejsou požadavky na plochy pro budování dopravních zařízení pro hromadnou dopravu osob. Vybudováním chodníku je třeba zajistit přístupnost autobusové zastávky směrem od Brna bez nutnosti přechodu přes I/43.

Podmínky pro umístění:

- *V plochách dopravních a plochách veřejných prostranství je umožněno vybudování zastávek včetně přístřešků a zálivů veřejné dopravy dle platných norem*

I.4.1.6 Pěší a cyklistická doprava

Obcí nevedou značené turistické trasy. Je navrženo dokončení chodníků (alespoň jednostranně) podél průtahu MK funkční skupiny C v místech, kde šířkové poměry (vzdálenost okolní zástavby) výstavbu chodníků nelimitují, takže je možné alespoň jednostranný chodník podél většiny průtahu dokončit.

Samostatný chodník (pěší stezka) spojuje zastávku HD na I/43 s MK v obci.

U MK ve funkční skupině D 1, vzhledem k jejich zařazení jako zklidněné, chodníky nejsou.

Obcí nevedou značené cyklostezky. Případná cyklodoprava bude vedena po místních komunikacích a využije mimoúrovňové křížení silnice I. třídy.

I.4.2 Koncepce technické infrastruktury

Stávající plochy a vedení technické infrastruktury jsou zachovány ve svých polohách. Do stávajících ploch technické infrastruktury – T jsou zařazeny dva stávající objekty technické infrastruktury, do návrhových ploch je zahrnuta navržená lokalita k výstavbě ČOV.

Podmínky pro umístění:

- *Technická infrastruktura v zastavěném území a zastavitelných plochách bude přednostně umístěna v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravy, případně na pozemcích určených následnými dokumentacemi k umístění veřejných prostranství a veřejných komunikací v rámci ostatních ploch*
- *Stávající rozvody technické infrastruktury budou v maximální možné míře respektovány vč. jejich ochranných pásem, případně bude možné jejich dílčí části přeložit podle pokynů jejich správců*

- *Rozšiřování technické infrastruktury bude předcházet podrobnější dokumentace, která bude obsahovat konkrétní technická řešení včetně množství odběru elektrické energie, zemního plynu, pitné vody a určení systému odkanalizování*

I.4.2.1 Koncepce zásobování elektrickou energií

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní.

Nová zařízení přenosové soustavy ČEPS nejsou v území navrhována.

V řešeném území nejsou vybudovány žádné zdroje el. energie dodávající energii do distribuční soustavy, ani nejsou nárokovány požadavky na vymezení ploch.

Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy.

Vlastní obec a ostatní odběratelé řešeného k.ú. jsou z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěni.

Předpokládaný potřebný příkon s ohledem na plánovaný rozvoj obce bude zajištěn ze stávající distribuční soustavy.

Úprava a výstavba trafostanic a přípojek VN:

Konfigurace stávající nadzemní sítě VN 22 kV vč. přípojek k TS zůstane zachována.

S rozšířením distribuční sítě 22 kV se v návrhu neuvažuje. Případné úpravy budou prováděny postupně podle vyvolané potřeby na základě požadavků nové zástavby v navržených lokalitách.

Transformační stanice 22/0,4 kV (TS)

Navrhované rekonstrukce stávajících trafostanic a výstavba nových:

Stávající TS je ve vyhovujícím stavu, v případě potřeby bude stávající transformátor vyměněn za vyšší výkonovou jednotku.

Rozvodná síť NN

Stávající rozvodná síť NN zůstává základním článkem rozvodu při zachování současné koncepce-venkovní vedení s úseky kabelového rozvodu.

Pro nově navrhované lokality soustředěné zástavby RD navrhujeme její rozšíření a provedení kabelovým rozvodem v zemi, stejně tak i pro objekty občanského vybavení, případně podnikatelské aktivity. U nové zástavby v zastavěném území obce řešit podle koncepce stávající rozvodné sítě.

Veřejné osvětlení

Rozšíření pro návrhové lokality bude navazovat na stávající soustavu ve vymezených plochách veřejných prostranství. Jeho realizaci navrhujeme samostatnou podzemní kabelovou sítí.

I.4.2.2 Koncepce elektronických komunikačních zařízení

Dálkové kabely

Bez návrhu.

Telefonní zařízení

V rozvojovém období v návaznosti na realizaci výstavby v nově navrhovaných lokalitách bude místní účastnická síť podle potřeby a požadavků na zřízení nových účastnických stanic operativně rozšiřována navázáním na stávající stav, její rozšiřování v nových lokalitách bude řešeno podzemní kabelovou sítí.

Mobilní telefonní síť

Bez návrhu. Současný stav je respektován.

Radiokomunikace

Bez návrhu.

Televizní signál

Bez návrhu.

Internet

Bez návrhu.

Místní rozhlas (MR)

Rozšíření do návrhových lokalit naváže na stávající soustavu.

I.4.2.3 Koncepce zásobování plynem

Severně od stávající zástavby obce prochází přes k.ú. hlavní trasa VTL plynovodu DN300, PN 40 jejíž trasování je v celém rozsahu ÚP respektováno vč. OP.

Veškeré požadavky na dodávky potřebného množství ZP vyplývající z návrhu ÚP lze zajistit prostřednictvím stávající sítě v obci po jejím rozšíření do příslušných lokalit případně k jednotlivým odběratelům.

I.4.2.4 Koncepce zásobování teplem

V současné době je zásobování teplem zajišťováno ve všech RD individuálně. Stav je respektován. V rámci dalšího rozvoje obce, zejména v oblasti výstavby RD se předpokládá pro vytápění využít. v max. míře ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhovaných lokalit zástavby. Užití elektrické energie u nové zástavby se neuvažuje plošně, pouze v individuálních případech.

I.4.2.5 Koncepce zásobování vodou

Obec Závist má vodovod pro veřejnou potřebu, který je majetkem Svazku VAK měst a obcí Blansko, provozován společností VAS, a.s. – divize Boskovice.

Zásobování obecního vodovodu pitnou vodou je zajištěno ze skupinového vodovodu „Blansko“. Využívané vodní zdroje jsou umístěny mimo řešený katastr. Obec Závist je zásobena z vodojemu Újezd u Černé Hory 2x150 m³ s max. hlad. 415,00 m n.m., umístěného v části Padělky, který je společný pro celou podskupinu Milonice, Újezd u Černé Hory a Závist. Vodovodní systém obce zabezpečuje dodávku pitné vody pro celou obec a pracuje v jednom tlakovém pásmu.

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

- obec bude i nadále zásobována vodou ze skupinového vodovodu Blansko
- v obci byly navrženy nové řady, které budou sloužit k zásobování ploch určených k nové zástavbě pitnou vodou. Vodovodní síť bude nadále provozována ve dvou tlakových pásmech. Vodovodní síť je řešena jako větvná, v centru obce je navrženo zaokružování.

I.4.2.6 Koncepce odkanalizování

V obci byla postupně vybudována jednotná kanalizace za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV.

Návrh

- v první fázi bude stávající kanalizace rekonstruována a rozšířena dle rozvojových ploch, splaškové vody z jednotlivých nemovitostí budou zachycovány v bezodtokových jímkách nebo čištěny v individuálních domovních ČOV
- v další fázi bude realizován kompletní systém oddílné splaškové kanalizace, jednotná kanalizace bude po dokončení splaškové kanalizace využita pro účely odvedení dešťových vod. Všechny nemovitosti budou napojeny na splaškový kanalizační systém, domovní ČOV budou vyřazeny z provozu.
- veškeré splaškové odpadní vody budou gravitačně odvedeny přivaděčem do kanalizační sítě obce Milonice; splaškové odpadní vody z obce Závist budou čištěny na výhledové ČOV Milonice

I.4.2.7 Koncepce hospodaření s odpady

Nejsou navrženy změny koncepce.

I.4.3 Koncepce občanského vybavení

Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v plochách smíšených obytných. Nově žádné plochy navrženy nejsou.

I.4.4 Koncepce veřejných prostranství

Jsou vymezeny stávající plochy veřejných prostranství, které jsou respektovány ve svých polohách. Nově navržené plochy nejsou. Plochy jsou označeny **Q** – plochy veřejných prostranství. Je doporučeno řešit parkovou úpravu hlavního veřejného prostoru obce.

Podmínky pro umístování:

- *Další pozemky veřejných prostranství mohou být součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití – vymezených zastavěných, zastavitelných případně přestavbových ploch, dle podmínek v kapitole I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu*

I.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů

I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny vychází z respektování stávajícího stavu. Z pohledu protierozní ochrany a krajinného rázu je vhodné respektovat i nadále zatravnění převážně většiny zemědělského půdního fondu a jeho členění drobnými plochami mezí a stromových a křovinných lad. Z hlediska rekreačního využití i krajinného rázu je třeba dále nezalesňovat louky v horní části katastru a naopak umožňovat odtud hodnotné výhledy.

Krajina správního území obce Závist je uspořádána z následujících neurbanizovaných ploch s rozdílným způsobem využití:

L Plochy lesní

dva výběžky velkého lesního komplexu náležející již ke k.ú. Černá Hora. Část lesů je obecních, část spravují Lesy ČR.

- Při obnově lesních porostů respektovat potenciální přirozenou skladbu porostů (s dominantou dubu, habru a buku, s příměsí lípy velkolisté, lípy srdčité, javoru klenu, jeřábu ptačího). Územní plán žádné plochy k zalesnění nevymezuje.

H Plochy vodní a vodohospodářské

jediný bezejmenný potok protékající zastavěným územím k jihozápadu

- Územní plán nevymezuje žádné vodní plochy ani nenavrhuje žádná vodohospodářská opatření.

Zk Plochy zemědělské – louky a pastviny

Pokrývají převážnou většinu k.ú. Závist. Hospodaří zde Agrodružstvo Brťov-Lipůvka se sídlem v Brťově-Jenči u Černé Hory

- Územní plán nenavrhuje jejich rozšíření.

Zs Plochy zemědělské – zahrady, sady

Tvoří prstenec kolem zástavby a samostatnou menší plochu jihovýchodně od silnice

- Územní plán nevymezuje žádné nové plochy zahrad a sadů. Plochy vymezené pro zástavu RD budou umožňovat realizaci soukromých zahrad.

Zm Plochy zemědělské – meze, lada

Vyplňují zejména strž severně nad obcí a drobné plochy navazující na les v severovýchodní části k.ú.

- S ohledem na vyváženost krajinné struktury není rozšíření ani omezení těchto ploch navrhováno s výjimkou uvolnění původní parcely pro obnovu cesty k myslivecké střešnici.

Zp Plochy zemědělské – orná půda

V k.ú. již jen v drobných plochách.

- Nové plochy orné půdy navrhovány nejsou.

P Plochy přírodní

Plochy přírodní vymezeny nejsou

Podmínky pro změny v jejich využití:

- *ochrana krajinného rázu – stavby v krajině nesmí narušit obraz sídla a krajiny, zachování soustředěné i rozptýlené zeleně, výsadba nové zeleně podél cest a toků, obnova historických cest v rámci výhledové realizace projektu pozemkových úprav apod.*
- *možnost realizace staveb ve vazbě na turistické a cyklistické stezky a trasy odpočívadla, informační přístřešky apod.*
- *přípustné jsou stavby rozhleden a drobných staveb (kapličky, boží muka, křížky, památníky) při zachování krajinného rázu*
- *zachování, případně zvyšování prostupnosti krajiny díky údržbě polních a lesních cest, případně budováním nových*
- *možnost realizace staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních ploch a toků, opatření na udržení vody v krajině, protierozní opatření, zalesňování, realizace prvků ÚSES (interakčních prvků)*
- *další podmínky a upřesnění viz kapitola I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu*

Dále se v krajině (mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) nachází:

D Plochy dopravní (Dk a Dz)

(jejichž podmínky využití jsou uvedeny v kapitole I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu)

I.5.2 Územní systém ekologické stability

Řešení systému ekologické stability

Řešeným územím ÚPD obce Závist neprochází žádné skladebné části ÚSES. Je zde vytipován pouze interakční prvek – meze a sady v lokalitě „Haltýř“.

Návrh opatření pro jednotlivé prvky:

Interakční prvky

Ve správním území Závist byl vymezen interakční prvek „Haltýř“.

Stromové a křovinné porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově cesty původní parcelou středem pozemku postupovat citlivě s co nejmenším narušením okolních porostů. Omezit spontánně vyseté a nově vysazené smrky. V části území, využívané jako sady je možné v souladu s druhem pozemku dle LV, vysázet ovocné stromy a keře. V jižní části pozemku p.č.105 je možné postavit přístřešek sloužící k uskladnění zahradního nářadí, ovoce a zeleniny.

I.5.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je řešena respektováním stávajících účelových komunikací v krajině.

I.5.4 Protierozní opatření

Nejsou navržena.

I.5.5 Vodní plochy a toky

Vodní plochy

V řešeném území se nenachází žádná významnější vodní nádrž.

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

Nejsou navrhována územně plánovací opatření.

Vodní toky

Řešené území leží v povodí řeky Dunaje. Dále katastr obce náleží k povodím III. řádu 4-15-01 *Svratka po Svítavu*, přesněji do povodí 4-15-01-123 *Lažánka - ústí*.

Voda z řešeného území je odváděna pravostranným přítokem Lažánky v ř. km 3,8

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

- na tocích bude prováděna běžná údržba
- pro revitalizační úpravy byl v mapových podkladech vymezen pruh v šířce 15 m podél koryta toku

I.5.6 Odvodnění

Drenážní odvodnění bylo provedeno na menší části zemědělsky obhospodařovaných pozemků v horní části k.ú. Vzhledem k době realizace je již převážně za svou životností.

Návrh

- Na stávajícím odvodnění bude prováděna běžná údržba.
- Nové drenážní odvodnění se v k.ú. nepředpokládá.

I.5.7 Ochrana před povodněmi

V řešeném území nebylo stanoveno záplavové území.

Návrh

Nejsou navrhována územně plánovací opatření.

I.5.8 Rekreace

Koncepce rekreace v krajině spočívá v zachování a návrhu cest, které umožňují dobrou prostupnost krajiny a také v zajištění turistického mobiliáře a zázemí (odpočívadla).

K realizaci rekreačních objektů by se měly primárně využít stávající objekty.

I.5.9 Dobývání nerostných surovin

V řešeném území se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

I.5.10 Znečištění ovzduší

Nejsou navržena opatření.

I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

I.6.1 Členění ploch s rozdílným způsobem využití

V řešeném území jsou vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

- B** Plochy smíšené obytné:
 - Bs** Plochy smíšené obytné
- R** Plochy rekreace:
 - Ri** Plochy rekreace (individuální)
- T** Plocha technické infrastruktury
- Q** Plochy veřejných prostranství
- D** Plochy dopravní
 - Dk** Plochy dopravní – místní a účelové komunikace
 - Dz** Plochy dopravní – silnice I/43
- L** Plochy lesní
- Z** Plochy zemědělské:
 - Zk** Plochy zemědělské – louky a pastviny
 - Zs** Plochy zemědělské – zahrady, sady
 - Zm** Plochy zemědělské – meze, lada
 - Zp** Plochy zemědělské – orná půda

Poznámka: Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou platné i pro návrhové plochy, jejichž označení je pro přehlednost doplněno číslem (např. Bs1, Okl1 apod.).

Vymezení hranic ploch s rozdílným způsobem využití:

Hranice ploch je možno přiměřeně zpřesňovat. Za přiměřené zpřesnění hranice plochy se považuje úprava vycházející z jejich vlastností nepostížitelných v podrobnosti územního plánu (vlastnických hranic, terénních vlastností, tras technické infrastruktury, zpřesnění hranic technickou dokumentací nových komunikací, technických sítí atd.), která podstatně nezmění uspořádání území a vzájemnou proporci ploch. Korekce a upřesnění bude možné provést rovněž při zpracování komplexních pozemkových úprav.

I.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

I.6.2.1 Plochy smíšené obytné

Bs PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky staveb občanského vybavení, pozemky veřejných prostranství včetně veřejné zeleně, pozemky související dopravní a technické infrastruktury*

Podmíněně přípustné využití:

- *Drobná výroba, služby, řemesla a zemědělství za podmínky, že jejich provoz nezvýší dopravní zátěž v území a za podmínky, že jejich vliv na okolí nepřekročí hranice vlastního pozemku a nebude negativně ovlivňovat hlavní využití pozemků záměru*

Nepřípustné využití:

- *nepřípustné využití pro veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být prokázáno v rámci územního řízení).*

Podmínky využití:

- *chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy a dalších ploch možných negativních vlivů navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření.*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- *výška objektu max. jedno nadzemní podlaží a využitě podkroví (ve velmi svažitém terénu je nutné posuzovat individuálně)*
- *v zastavěných plochách řešit návaznosti na výšku okolní zástavby*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*

I.6.2.2 Plochy rekreace

Ri PLOCHY REKREACE - INDIVIDUÁLNÍ (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky staveb pro individuální rekreaci (stavby do 30 m² plochy), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu životního prostředí a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami, zeleň různých forem*

Podmíněně přípustné využití:

- *Veškerá zmíněná zařízení jsou možná za podmínky, že nedojde k narušení krajinného rázu a ohrožení přírody*
- *Stavby ind. rekreace do 120 m² plochy za podmínky, že nedojde k narušení krajinn. rázu a ohrožení přírody a nebude zastavěno více než 10% plochy pozemku*

Nepřípustné využití:

- *Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- *Maximálně 1 nadzemní podlaží, v případě svažitého území 2 nadzemní podlaží*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*

I.6.2.3 Plochy výroby a skladování

V PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky zařízení a staveb pro výrobu a skladování, jejichž negativní vliv nezasáhne plochy pro bydlení ani plochy pro občanskou vybavenost, především menší výroba a podnikatelské aktivity včetně služeb, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Podmíněně přípustné využití:

- *Občanská vybavenost, služby a kulturní zařízení za podmínky, že vliv případné výroby a podnikatelských aktivit nebude negativně ovlivňovat toto využití*

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení, které svými vlivem narušují kvalitu prostředí bydlení v okolí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmínky využití:

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- Maximálně 2 nadzemní podlaží

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění
- výrobní areál odclonit od stávající i navrhované obytné zástavby a od volné krajiny izolační zelení

I.6.2.4 Plochy technické infrastruktury

T PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- Pozemky zařízení, staveb a vedení technické infrastruktury (vodojemy, vodovody, vodní zdroje, ČOV, čerpací stanice, regulační stanice plynu, trafostanice apod.), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení, které nejsou uvedeny v přípustném využití

Podmínky využití:

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- Maximálně 2 nadzemní podlaží

I.6.2.5 Plochy veřejných prostranství

Q PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky veřejných prostranství - veřejně přístupných ploch, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení sloučitelné s účelem veřejných prostranství (pozemky komunikací, chodníků, parkoviště, inženýrské sítě a zařízení, dětská hřiště, drobná architektura), pozemky veřejné zeleně, stávající pozemky zahrad a předzahrádek*

Podmíněně přípustné využití:

- *Oplocení zahrad a předzahrádek v případě, že nenaruší koncepci veřejného prostoru*
- *Zařízení a aktivity, např. altány, veřejné WC, stravování s venkovním posezením, společenské akce, tržišť apod., za podmínky, že nenaruší obraz a koncepci veřejného prostoru, nebudou rušit obytnou zástavbu a nebudou omezovat dopravní provoz a přístup k okolním objektům*

Nepřípustné využití:

- *Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Podmínky využití:

- *Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- *Nejsou stanoveny*

I.6.2.6 Plochy dopravní

Dk PLOCHY DOPRAVNÍ - místní a účelové komunikace (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky zařízení a staveb pro dopravu, pozemky související technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Nepřípustné využití:

- *Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Podmínky využití:

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Dz PLOCHY DOPRAVNÍ - silnice I/43 (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- Pozemky zařízení a staveb pro úpravu silnice I/43, včetně mimoúrovňového křížení s místní komunikací, veškerého technického řešení, zastávek hromadné dopravy a přístupu k nim, napojení přilehlých objektů a včetně případných objektů vztahujících se k řešení hlukové zátěže

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmínky využití:

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

I.6.2.7 Plochy lesní

L PLOCHY LESNÍ (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- Pozemky určené k plnění funkce lesa, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, pozemky související dopravní a technické infrastruktury včetně cyklostezek a hiposteze, vodní toky a vodohospodářská zařízení (vodní zdroje, retenční vodní nádrže), činnosti a zařízení související se zachováním ekologické rovnováhy území, realizace ÚSES

Podmíněně přípustné využití:

- Odpočívadla pro turistiku podél turistických cest, turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení nenaruší lesnické využití ploch, lesnickou dopravu ani krajinný ráz

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených

Podmínky ochrany krajinného rázu:

- *Ochrana přirozené skladby lesa*

I.6.2.8 Plochy zemědělské

Zk PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – LOUKY A PASTVINY (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky zemědělského půdního fondu – plochy trvalých travních porostů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, vodní plochy a toky*

Podmíněně přípustné využití:

- *Zalesnění za podmínky, že slouží ke zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typově a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu*
- *Oplocování volné krajiny, pouze v případě chovu zvířete (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně, dobytek, lesní zvěř a podobně)*
- *Odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší zemědělské využití půdy ani krajinný ráz*
- *V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.*
- *Stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost*

Nepřípustné využití:

- *Činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území*

Zs PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ZAHRADY, SADY (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- *Pozemky zemědělského půdního fondu – plochy sadů a zahrad, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci vody v krajině, zachycení přívalových dešťů, oplocení pozemků, vodní plochy a toky*

Podmíněně přípustné využití:

- Činnosti, zařízení a stavby související s aktivitami rekreace a zahrádkaření (např. přístřešky, altány, kůlny, seníky, stodoly) za podmínky, že nedojde k potlačení hlavního využití, snížení kvality prostředí v dotčeném území a narušení krajinného rázu

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Zm PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – MEZE, LADA (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- Pozemky zemědělského půdního fondu – plochy veškeré mimo lesní stromové, křovinné i bylinné zeleně (remízky a náletová zeleň, mezní porosty, aleje, stromořadí, větrolamy, břehová a doprovodná zeleň podél toků, solitérní a rozptýlená zeleň, lada apod.), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, vodní plochy a toky

Podmíněně přípustné využití:

- Oplocování volné krajiny, pouze v případě chovu zvířete (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně, dobytek, lesní zvěř a podobně) mimo plochy v interakčním prvku.
- Odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší krajinný ráz
- V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.
- Stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost mimo plochy interakčního prvku.
- Plochy Zm, které jsou součástí interakčního prvku a jsou na LV vedeny jako zahrady a sady je možné využívat v souladu s druhem pozemku – lze vysazovat ovocné stromy a keře. V jižní části pozemku p.č.105 je možné postavit přístřešek sloužící k uskladnění zahradního nářadí, ovoce a zeleniny.

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území

Podmínky ochrany krajinného rázu:

- Ochrana přirozené skladby, nezalesňovat

Zp PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ORNÁ PŮDA (hlavní využití)

Způsob využití:

Přípustné využití:

- Pozemky zemědělského půdního fondu – plochy orné půdy, pozemky polních cest, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, vodní plochy a toky

Podmíněně přípustné využití:

- Zatravnění a zalesnění za podmínky, že slouží ke zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typově a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu
- Oplocování volné krajiny, pouze v případě chovu zvěře (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně, dobytek, lesní zvěř a podobně)
- Odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší zemědělské využití půdy ani krajinný ráz
- V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.
- Stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost

Nepřípustné využití:

- Činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a erozní ohroženosti pozemků a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území)

I.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

I.7.1 Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Označení	Popis
#/1	Vybudování místní komunikace
#/2	Vybudování vodovodu
#/3	Vybudování systém odkanalizování včetně ČOV
#/4	Vybudování STL plynovod
#/5	Úprava silnice I/43

I.7.2 Veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny.

I.7.3 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny.

I.7.4 Plochy určené k asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny.

I.8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prosp. opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nejsou vymezeny.

I.9 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití

Nejsou vymezeny.

I.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování

Nejsou vymezeny.

I.11 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Počet listů textové části územního plánu včetně obsahu celé dokumentace: 32 stran

Počet výkresů územního plánu: 3 výkresy

II. Odůvodnění územního plánu

II.1 Postup při pořízení územního plánu

1. Důvody pořízení ÚP

Hlavním důvodem pro pořízení nového územního plánu byla skutečnost, že platnost Územního plánu obce Závist (schválen 01.12.2006, 2 změny) měla být ukončena ke dni 31.12.2015. V průběhu pořizování ÚP se stala účinnou od 1. 1. 2013 novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., čímž byl termín platnosti ÚP prodloužen do 31. 12. 2020 (§188 zákona č. 183/2006 Sb. - stavební zákon). ÚPO mohl být podle stavebního zákona upraven a v rozsahu provedených úprav projednán a vydán, ale vzhledem k možnosti získání příspěvku od KÚJMK poskytovaného na zpracování nových ÚP podle současně platných předpisů, se ZO rozhodlo pořídit ÚP nový.

2. Pořízení:

Záměr pořízení ÚP Závist, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, schválilo ZO Závist na zasedání zastupitelstva 07/11 dne 13.11.2011 a Pořizovatelem územně plánovací dokumentace obce Závist je na základě žádosti obce ze dne 02.03.2012 Městský úřad Blansko Odbor Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, který splňuje kvalifikační požadavky na pořizovatelskou činnost.

Při pořizování nového Územního plánu Závist bylo postupováno podle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), a příslušných vyhlášek. Určeným zastupitelem, který má spolupracovat s pořizovatelem na činnostech týkajících se územního plánu, ustanovilo ZO paní starostku Janu Minaříkovou.

3. Zadání:

Pořizovatel, po jednáních s obcí a určenou zastupitelkou, zpracoval v březnu 2012 návrh Zadání, který byl vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu Zadání a to od 09.03.2012. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení. Zadání bylo schváleno ZO dne 07.06.2012 usnesením č.4.

(pozn.: do Zadání nebyly uplatněny ze strany občanů žádné podněty ani nové požadavky)

4. Koncept:

Při projednání Zadání nevyplynul požadavek na zpracování Konceptu ÚP.

5. Návrh

Na základě schváleného Zadání byl v březnu 2013 zpracován projekční kanceláří Atelier A.VE - Ing. arch. Štěpánem Kočišem Návrh Územního plánu Závist. Projektant musel zohlednit i zrušení Zásad územního rozvoje JMK (dne 28.06.2012 pod č.j. JMK 75609/2012 obdržel pořizovatel oznámení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, o zrušení Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.03.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení).

Společné jednání o návrhu:

Tento návrh byl projednán s dotčenými orgány dne 30.04.2013 na společném jednání. Tyto orgány mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, tedy do

30.05.2013. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky i sousední obce. Písemné připomínky mohl u pořizovatele ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky uplatnit každý. Tuto možnost občané využili – byly uplatněny 2 připomínky. Stanoviska DO a připomínky zaslal Pořizovatel se žádostí na příslušný úřad, kterým je krajský úřad, k vydání stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem obdržel Pořizovatel dne 01.07.2013 – obsah je uveden v kap. 1.3. Vyhodnocení.

Na základě výsledků společného jednání bylo zpracováno Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Závist po společném jednání dle §51 SZ a toto Vyhodnocení bylo předáno 25.09.2013 projektantovi, který v souladu s ním vypracoval Návrh ÚP (odevzdán v říjnu 2013).

Řízení o územním plánu:

Vystavení a veřejné projednání návrhu ÚP Závist bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Dotčené orgány a sousední obce byly k veřejnému projednání přizvány jednotlivě dopisem. Veřejné projednání proběhlo dne 14.11.2013 v zasedací místnosti Obecního úřadu Závist za účasti zpracovatele, jehož zástupce Ing. arch. Štěpán Kočíš provedl odborný výklad. Veřejné nahlédnutí do dokumentace návrhu ÚP bylo umožněno po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky.

Veřejnost a dotčené orgány se mohli seznámit s dokumentací návrhu ÚP Závist na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Stavebního úřadu MěÚ Blansko, Náměstí Republiky 1, Blansko, na Obecním úřadu v Závisti, dále na webových stránkách obce Závist a města Blansko ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání.

Do 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny námitky i připomínky. Z výsledků projednání vyplynuly požadavky na takové úpravy dokumentace, které se vyžádají nové veřejné projednání ÚP.

Návrhy rozhodnutí o námitkách Pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnili stanoviska. Pořizovatel zpracoval ve smyslu ust. §53 stavebního zákona „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Závist“ a zaslal jej k posouzení určenému zastupiteli a DO. Od DO – OŽP KÚ JmK, obdržel Pořizovatel z hlediska zákona o vodách č.254/2001 Sb., upozornění na nesoulad vyhodnocení námitek týkajících se ČOV (viz níže II.5.5.1) s dokumentem Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen PRVK). Obec dne 26.2.2014 ihned podala na základě tohoto stanoviska požadavek na změnu PRVK. Dokumentace PRVK a ÚP Závist byla upravována v souběhu. Změna PRVK č.27 „Odkanalizování obce Závisti“ byla schválena na 12 zasedání Zastupitelstva Jihomoravského Kraje dne 19.06.2014 usnesením č. 12/27/14/Z-12. Ke dni vydání ÚP byl tím zajištěn soulad s PRVK. Stanovisko s OŽP KÚ bylo dohodnuto. Od příslušného DO – OŽP MěÚ Blansko bylo z hlediska zájmů chráněných zákonem č.254/2001 sb., o vodách vyhodnocení připomínek posouzeno kladně.

Z výsledků projednání vyplynuly požadavky na takové úpravy dokumentace, které si vyžádaly nové veřejné projednání ÚP.

Pořizovatel ve smyslu výsledků zpracoval na základě podkladů Vyhodnocení průběhu projednání ÚP Závist a po konzultaci s určenou zastupitelkou, bylo toto vyhodnocení

2.4.2014 předáno projektantovi ke zpracování upraveného návrhu. Tento byl odevzdán v polovině dubna 2014 a bylo zahájeno jeho nové projednání s občany veřejnou vyhláškou a současně bylo oznámeno i dotčeným orgánům a sousedním obcím. Toto projednání proběhlo dne 21.5.2014. Veřejné nahlédnutí do dokumentace upraveného návrhu ÚP bylo rovněž jako v předchozím řízení umožněno po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky.

Veřejnost a dotčené orgány se mohli seznámit s dokumentací upraveného návrhu ÚP Závist na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Stavebního úřadu MěÚ Blansko, Náměstí Republiky 1, Blansko, na Obecním úřadu v Závisti, dále na webových stránkách obce Závist a města Blansko **ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání.**

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání (**tj. do 29.05.2014**) byly níže uvedené námitky vlastníků pozemků dotčených řešením ÚP a připomínek. Z dotčených orgánů ve stejné lhůtě uplatnilo stanoviska několik DO a ŘSD. Veřejného projednání se z dotčených orgánů nezúčastnil žádný zástupce.

Dle ustanovení odst.1), § 53 Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (paní starostka je projednala dne 29.5.2014 i se Zastupiteli obce) vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Závist a „Vyhodnocení uplatněných připomínek a rozhodnutí o námitkách k upravenému návrhu ÚP“ zaslal k posouzení dotčeným orgánům.

Z výsledků projednání vyplynul požadavek na drobné úpravy dokumentace, které nevyvolaly potřebu nového projednání (shrnuje v dokumentu Vyhodnocení výsledků projednání upraveného návrhu Územního plánu Závist v souladu s §53, odst.21 zákona č.183/2006 sb., v platném znění) Po provedení těchto úprav byl ÚP Závist předložen ZO Závist k vydání.

II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.

Návrh řešení ÚP Závist neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. V širším území je dlouhodobě sledována trasa rychlostní silnice R43. Žádná z variant záměru lokalizace koridoru R43 (varianty sledované v ÚAP Jihomoravského kraje na základě v minulosti zpracovaných prověřovacích studií a dokumentací) nepočítá s vedením tělesa komunikace přes k.ú. Závist.

Při zpracování územního plánu byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008.

II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje

Pro Jihomoravský kraj byly zpracovány Zásady územního rozvoje, které vydalo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje na svém 25. zasedání konaném dne 22. září 2011 – Usnesení č. 1552/11/Z 25 (dále ZUR JMK). Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo zrušeno Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“.

Generel dopravy JMK

Požadavky na řešení ÚP nevyplývají.

Generel krajských silnic JMK

Řešeným územím prochází silnice I/43, která je zařazena mezi silniční tahy mezinárodního a celostátního významu. Výhledově je tento úsek procházející správním územím obce Závist zařazen do II. třídy (po realizaci silnice R43). Požadavky nevyplývají, silnice je i nadále uvažována jako silniční tah mezinárodního a celostátního významu.

Program rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

Zásobování vodou:

Dle PRVKJMK se ve výhledovém období nepočítá s rozšířením vodovodu pro veřejnou potřebu, vodovodní síť bude pouze výhledově rozšiřována dle realizace zástavby v souladu s územním plánem obce. Je navržena rekonstrukce vodojemu a části rozvodné sítě.

Odkanalizování:

Vzhledem k velikosti ochranného pásma silnice I/43 a členění obce není možné vybudovat v ekonomicky přijatelné vzdálenosti centrální ČOV. Navrhuje se gravitační svedení splaškových vod přivaděčem do kanalizační sítě obce Milonice. Splaškové odpadní vody z obce Závist budou čištěny na výhledové ČOV Milonice. (soulad se změnou č.27 PRVK JMK vydanou Zastupitelstvem JMK na zasedání č.12 dne 19.6.2014 usnesením č.12/27/14/Z-12)

Strategie rozvoje Jihomoravského kraje

Cíle, které lze vztáhnout k řešenému území:

Prioritní osa I – hospodářství

- rozvoj a podpora podnikatelských zón – není v případě malé obce s omezenou možností rozvoje účelné
- zkvalitnění služeb a infrastruktury pro podporu rozvoje cestovního ruchu – je umožněno v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití, je navržena plocha pro výstavbu rekreačně sportovního areálu

Prioritní osa II - životní prostředí

- rozvoj územní ochrany biodiverzity přírodních systémů a krajinných hodnot – je respektováno návrhem ÚP

Prioritní osa IV - osídlení

- koncepčně usměrňovaný proces suburbanizace – rozvoj obce je usměrňován koncepcí ÚP

Prioritní osa V - dopravní a technická infrastruktura

- dobudování a zkvalitnění silniční sítě – navrženo ÚP
- rozvoj cyklistické dopravy – je umožněno v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití

Program rozvoje Jihomoravského kraje

Cíle, které lze vztáhnout k řešenému území:

E. KVALITA PROSTŘEDÍ A KRAJINY

E.1 Zlepšování stavu životního prostředí a zmírňování negativních dopadů lidské činnosti na životní prostředí – ochrana ŽP je podpořena návrhem podmínek využití území

E.2 Udržitelný rozvoj území – bylo ÚP respektováno, viz. kap. II.8

E.4 Rozvinutí potenciálu venkova – podpořeno návrhem ÚP

II.2.3 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Závist je samosprávnou obcí v Jihomoravském kraji. Z hlediska působnosti orgánů státní správy náleží Závist do regionu obce s rozšířenou působností, kterou je město Blansko. Návrh ÚP Závist vychází ze stávajícího funkčního a prostorového uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů. Z hlediska širších vztahů nemá samotná obec nadmístní význam. Obec se nachází v relativní blízkosti krajského města, z tohoto důvodu je především lokalitou k bydlení s dobrou možností dojíždění za prací. Samotný katastr obce je velmi malý, ale část území je součástí lesnaté krajiny využívané k rekreaci obyvatel Blanska.

Řešeným územím prochází silnice I/43, která tvoří bariéru pohybu mezi dvěma částmi obce. Koncepce rozvoje obce respektuje stávající přírodní i technické limity a odpovídá jak poptávce po stavebních pozemcích, tak snaze o její regulaci a přiměřený rozvoj obce. Urbanistická koncepce vychází z urbanistické struktury stávajících zastavěných území, která jsou doplněna návrhem navazujících zastavitelných ploch. Navržené dopravní řešení umožní lepší a bezpečnější propojení obou částí obce, rozdělených velmi frekventovanou silnicí I/43.

Rozvoj technické a dopravní infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, územní plán navrhuje chybějící dopravní a technickou infrastrukturu nebo její doplnění v souladu s rozšířením zástavby. Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována. ÚP zohledňuje plánované úpravy silnice I/43 v katastru obce Závist a dále navrhuje podjezd této silnice místní komunikací, která spojuje obě části obce rozdělené silnicí. Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po místní komunikaci (bývalá silnice). Plánovaná výstavba rodinných domů bude obsloužena ze stávajících případně doplněných místních komunikací. K výraznému snížení intenzity dopravy na stávající I/43 a tím také ke snížení hlukových emisí dojde v případě výstavby plánované rychlostní silnice R43, jejíž realizace je však časově neurčitá. Trasa R43 je ve všech variantách vedena mimo katastr obce. Obcí nevedou značené cyklostezky. Vysoká intenzita

dopravy na silnici I. třídy neumožňuje vést cyklistickou dopravu na této silnici, ve většině případů je možné vedení cykloturistických tras po stávajících místních a účelových komunikacích. Nad severním okrajem katastru vede značená cyklostezka 5221.

Stávající plochy a vedení technické infrastruktury jsou zachovány ve svých polohách. Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní. Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy. Severně od stávající zástavby obce prochází přes k. ú. hlavní trasa VTL plynovodu, která je v celém rozsahu ÚP respektována. Obec je v celém rozsahu plynofikována, napojena je STL přivaděčem (z regulační stanice umístěné na k. ú. Milonice) v souběhu se stávající komunikací do obce. Stávající soustava bude kapacitně postačující i pro rozvoj navrhovaný v ÚP. Obec Závist má vodovod pro veřejnou potřebu, který je zásobován pitnou vodou ze skupinového vodovodu „Blansko“, z vodojemu Újezd u Černé Hory. Využívané vodní zdroje jsou umístěny mimo řešený katastr. V ÚP byly navrženy nové řady, které budou sloužit k zásobování ploch určených k nové zástavbě. V obci byla vybudována jednotná kanalizace za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV. Tato stávající kanalizace bude rekonstruována, rozšířena do rozvojových ploch a po dokončení splaškové kanalizace využita pro účely odvedení dešťových vod. Realizován bude kompletní systém oddílné splaškové kanalizace napojené na kanalizační síť obce Milonice. Splaškové odpadní vody z obce Závist budou čištěny na výhledové ČOV Milonice.

Koncepce uspořádání krajiny vychází z respektování stávajícího stavu. Její součástí je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability a zabezpečení prostupnosti krajiny. V řešeném území se nenacházejí skladebné části ÚSES nadregionálního a regionálního významu. Vzhledem k malé výměře k. ú. Závist zde nebyly vymezeny ani skladebné části místního ÚSES. Na území obce se nachází pouze interakční prvek „Haltýř“. Řešení ÚSES je v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje dokument „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“.

Koncepce rozvoje území obce, koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury obsažená v návrhu ÚP je koordinována s ohledem na širší územní vztahy.

II.3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Dle zadání byla požadována ochrana kulturních, urbanistických a architektonických hodnot. Území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Byly rovněž respektovány kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty místního významu: historicky významné stavby, objekty drobné architektury, místa významných výhledů, významná sídelní zeleň.

Požadavky na ochranu nezastavěného území nebyly stanoveny.

II.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek.

II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

II.5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ

II.5.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 17.05.2013, doručeno 24.05.2013)

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh územního plánu Závist“, zpracovatel: ING. ARCH. ŠTĚPÁN KOČIŠ, ATELIER A.VE, M. MAJEROVÉ 3, 638 00 BRNO, navrhuje plochy uvedené v příloze (viz příloha č. 1).

Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko nezaslal ve stanovené lhůtě stanovisko k Návrhu územního plánu Závist. Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko nezaslal ve stanovené lhůtě stanovisko k „Návrhu územního plánu Závist“. V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona se uděluje **souhlasné stanovisko** s návrhovými plochami předloženého „Návrhu územního plánu Závist“, uvedenými v příloze č. 1.

Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF akceptuje navrhovaný zábor zemědělské půdy. Návrh zastavitelných ploch odpovídá demografickým předpokladům a daným reálným možnostem území. Obec je při svém rozvoji výrazně limitována velmi malou rozlohou katastru a existencí silnice I/43. Kromě doplnění několika málo proluk v zastavěném území obce byla pro účely soustředěné výstavby vymezena lokalita nenavazující na zástavbu – severovýchodně od ní. Důvodem oddělení od současné obce je nutnost respektování bezpečnostního pásma VTL plynovodu. Tato lokalita byla schválena již ve stávajícím platném územním plánu formou změny č. 1. Dále je v území navržena plocha technické infrastruktury, konkrétně ČOV. Její umístění je dáno technickými možnostmi. Půdy s nejvyšším stupněm ochrany (I. a II. třída ochrany) nejsou návrhem ÚP dotčeny.

Tabulka záboru ZPF je v příloze stanoviska (Pozn. vzhledem k rozsahu není tabulka zobrazena, k nahlédnutí je k dispozici ve spisovém materiálu Návrhu ÚP Závist u Pořizovatele).

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

Po veřejném jednání bylo na základě námitek občanů na zasedání ZO dohodnuto, že plocha ČOV nebude v ÚP Závist uvažována a splašková kanalizace bude svedena do obce Milonice. Plocha bude ponechána ve stávajícím využití. Zábor ZPF byl v tomto smyslu upraven.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu územního plánu Závist v tom smyslu, že na

základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000 nemá k návrhu další připomínky.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, které by mohly být touto koncepcí dotčeny.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal vědomí

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Upozorňujeme, že v koordinačním výkresu není zaznačeno ochranné pásmo vodních zdrojů III. stupně (Brno – Svatka – Pisárky), které se nachází na celém území k. ú. Závist. Dále upozorňujeme na chybně vyznačené ochranné pásmo vodních zdrojů I. a II. stupně. V textové části jsou všechna ochranná pásma vodních zdrojů stručně vyjmenována.

Vyhodnocení:

V ÚP Závist bylo opraveno

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona po posouzení předložené dokumentace souhlasí s návrhem územního plánu Závist.

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy sděluje, že návrhem ÚP Závist není dotčeno řešení krajských silnic II. a III. třídy a nebude tudíž uplatňovat stanovisko podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, 3 uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

Upozornění OÚPSŘ

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v územně plánovací dokumentaci zohledněna. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal upozornění na vědomí.

II.5.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(Stanovisko ze dne 09.05.2013)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu

a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění platných předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Závist ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm.b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Závist.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu Územního plánu Závist žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. Pojem EVSK byl na základě ústní dohody s DO vypuštěn a v dokumentaci zůstal zachován pouze interakční prvek.

II.5.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Závist DO neuplatnil, na základě ústní dohody nemá ke zpracovanému návrhu žádné další připomínky.

II.5.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 22.05.2013)

V návrhu Územního plánu Závist, I. Textová část Územního plánu, I.2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, I.2.2. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území, I.2.2.1. Ochrana kulturních hodnot, I.2.2.2. Území s archeologickými nálezy, je třeba doplnit: Část řešeného území lze označit jako území s archeologickými nálezy 2. stupně, zbývající část jako území s archeologickými nálezy 3. stupně.

II. Textová část Odůvodnění, Ochrana památek a kulturních hodnot, II 3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. II.7.3. Limity využití území a zvláštní zájmy, je třeba změnit : celé k.ú. - "území archeologického zájmu". V návrhu Územního plánu byly zohledněny požadavky z hlediska památkové péče a byla také zohledněna problematika archeologických nálezů ve smyslu §22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. ÚP Závist byl dle požadavků doplněn

II.5.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko)

(stanovisko ze dne 2.05.2013, doručeno 03.05.2013)

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Blansko k předloženému návrhu Územního plánu Závist nemá námitek.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 15.05.2013, doručeno 17.05.2013)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko ÚP naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření požární ochrany a ochrany obyvatelstva obce Závist.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 27.05.2013, doručeno 30.05.2013)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu územního plánu Závist vydává **stanovisko**, ve kterém **dle ustanovení § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon**, uplatňuje následující požadavek:

V kapitole I.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využitím doplnit Podmíněně přípustné využití (příp. Další podmínky využití) pro:

Os-Plochy občanské vybavenosti, V-Plochy výroby a skladování, Q-Plochy veřejných prostranství:

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

V kapitola II.7.1.5.1.9. Vliv dopravy na životní prostředí nekorespondují zde uvedené údaje se skutečností (II/379 x I/43) a od toho se odvíjí i stanovení hladin hluku.

Upozorňuji, že pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba uvést platnou legislativu, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které vstoupilo v platnost od 1. 11. 2011.

Protihluková opatření je nutné provádět v rozsahu nezbytném k zajištění nepřekračování hygienických limitů hluku stanovených pro akusticky chráněné prostory.

Odůvodnění:

K zadání územního plánu Závist vydala KHS JmK stanovisko dne 10. dubna 2012, č.j. KHSJM 15449/2012/BK/HOK s uvedením podmínek pro eliminaci negativních vlivů, potencionálních zdravotních rizik. Tento požadavek však nebyl vypořádán takovým způsobem a v takové míře, aby zajišťoval minimalizaci rizik spojených s možnými účinky hluku.

KHS JmK posoudila předmětný návrh z hlediska ochrany veřejného zdraví a vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek uplatnila požadavky uvedené ve výrokové části tohoto stanoviska a to m.j. ve smyslu ustanovení § 30, § 34 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků, a ustanovení právních předpisů souvisejících a to především proto, že jako orgán ochrany veřejného zdraví jako příslušný správní úřad v problematice hluku a ochrany veřejného zdraví ze své praxe oprávněně dovozuje závěr, že umístěním návrhových ploch v území obce lze předpokládat možnost zvýšené zátěže obyvatelstva hlukem příp. vibracemi.

Pozn. Pořizovatele: Stanovisko obsahující úplné znění odůvodnění, je k nahlédnutí ve spise „Návrh ÚP Závist“ u Pořizovatele.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. ÚP Závist byl dle požadavků doplněn.

II.5.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 17.04.2013, doručeno dne 19.04.2013)

Protože nejsou v k.ú. Závist dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VI z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek podání ve věci územního plánu obce připomínek a s jeho realizací souhlasí. Nejsou zde evidována poddolovaná území. Dále uvádíme, že v předmětném území je evidováno sesuvné území: Závist – ev. č. 4201 – sesuv potenciální – dotčená plocha 150 x 60 m – rok revize 1980

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Závist DO neuplatnil. ÚP se nedotýká zájmů.

II.5.1.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Závist DO neuplatnil. ÚP se nedotýká zájmů

II.5.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1

(stanovisko ze dne 19.06.2013, doručeno dne 20.06.2013)

Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do ÚPD na úrovni ZÚR krajů i ÚP jednotlivých obcí.

Na základě ustanovení §4 SZ č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č.350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako DO ve věcech dopravy podle §40 odst.2 písm.g) zák.č 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle §56 písm. d) zák.č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění, ve znění pozdějších předpisů, podle §88odst.1 písm. o) a p) zák.č. 49/1997., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu ÚP Závist.

Řešené území je dotčeno plánovanou úpravou silnice I/43. V textové i grafické části návrhu územního plánu požadujeme vymezit a vyznačit plochu dopravy DZ1 pro veřejně prospěšnou stavbu „úprava silnice I/43“ bez uvádění předpokládaného technického řešení a bez vyznačení předkupního práva. Plochu dopravy požadujeme vymezit v rozsahu zahrnujícím i všechny související objekty. Požadovaný rozsah upřesní ŘSD ČR, OPS Brno na základě současně zpracované dokumentace.

Vedení cyklistické stezky požadujeme vymezit mimo stávající silnice I/43 a popsat jejich křížení jako mimoúrovňové. Z hlediska železniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. ÚP Závist byl doplněn dle požadavků MD (a současně i stanoviska ŘSD – viz níže) a upraven.

II.5.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

II.5.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

(stanovisko ze dne 23.05.2013, doručeno dne 23.05.2013)

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Závist **souhlasí**.

Odůvodnění:

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní. Nová zařízení přenosové soustavy ČEPS nejsou v území navrhována. V řešeném území nejsou vybudovány žádné zdroje el.energie dodávající energii do distribuční soustavy, ani nejsou nárokovány požadavky na vymezení ploch. Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy.

Obec je v celém rozsahu plynofikována, stávající soustava bude kapacitně postačující i pro navrhovaný rozvoj obce.

ČR – SEI, upozorňuje účastníky řízení na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.1.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

(stanovisko ze dne 30.04.2013, doručeno dne 30.04.2013)

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek–Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. vydává stanovisko:

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany. V některých plochách návrhu územního plánu je přípustná výstavba rozhleden. Rozhledna může být výraznou dominantou. Z tohoto důvodu upozorňujeme na skutečnost, že stavbu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby). V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí

II.5.2 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 5)SZ

Vyhodnocení vlivu koncepce Návrhu územního plánu Závist na životní prostředí – podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) **nebylo požadováno a tedy ani zpracováno**, proto nebyla uplatněna žádost o posouzení krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí jako věcně a místně příslušného správního úřadu podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

II.5.3 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ

(č.j. JMK 68859/2013 ze dne 01.07.2013)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu ÚP Závist. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), sděluje po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací a posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující stanovisko:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Závist

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Projektant: Atelier A.VE, M. Majerové 3, 638 00 Brno, Ing. arch. Štěpán Kočíš , datum zpracování: březen 2013, řešené území: katastrální území Závist

2. Posouzení návrhu ÚP Závist z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Závist vychází ze stávajícího funkčního a prostorového uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů. Obec se nachází v relativní blízkosti krajského města s dobrou možností dojíždění za prací, z tohoto důvodu má především obytný charakter. Samotný katastr obce je velmi malý, ale část území je součástí lesnaté krajiny využívané k rekreaci obyvatel Blanska. Řešeným územím prochází silnice I/43, která tvoří bariéru pohybu mezi dvěma částmi obce. Koncepce rozvoje obce respektuje stávající přírodní i technické limity a odpovídá jak poptávce po stavebních pozemcích, tak snaze o její regulaci a přiměřený rozvoj obce.

Urbanistická koncepce vychází z urbanistické struktury stávajících zastavěných území, která jsou doplněna návrhem navazujících zastavitelných ploch. Výjimkou je návrhová plocha Bs5, která nenavazuje na zastavěné území z důvodu nutnosti respektování bezpečnostního pásma VTL plynovodu. Návrh ÚP doplňuje koncepci vycházející z dosavadního územního plánu včetně změny č. 1. Důraz je dán na rozvoj bydlení a potřebného zázemí pro obyvatele ve formě návrhu rekreačně sportovního areálu. Navržené dopravní řešení umožní lepší a bezpečnější propojení obou částí obce, rozdělených velmi frekventovanou silnicí I/43. V jihovýchodní části obce je navržena plocha pro výstavbu čistírny odpadních vod. Nové plochy výroby ani lokality k individuální rekreaci nejsou navrženy.

Rozvoj technické a dopravní infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, územní plán navrhuje chybějící dopravní a technickou infrastrukturu nebo její doplnění v souladu s rozšířením zástavby.

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována. ÚP zohledňuje plánované úpravy silnice I/43 v katastru obce Závist a dále navrhuje podjezd této

silnice místní komunikací, která spojuje obě části obce rozdělené silnicí. Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po místní komunikaci (bývalá silnice). Plánovaná výstavba rodinných domů bude obsloužena ze stávajících případně doplněných místních komunikací. K výraznému snížení intenzity dopravy na stávající I/43 a tím také ke snížení hlukových emisí dojde v případě výstavby plánované rychlostní silnice R43, jejíž realizace je však časově neurčitá. Trasa R43 je ve všech variantách vedena mimo katastr obce. Obcí nevedou značené cyklostezky. Vysoká intenzita dopravy na silnici I. třídy neumožňuje vést cyklistickou dopravu na této silnici, ve většině případů je možné vedení cykloturistických tras po stávajících místních a účelových komunikacích. Nad severním okrajem katastru vede značená cyklostezka 5221.

Stávající plochy a vedení technické infrastruktury jsou zachovány ve svých polohách. Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní. Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy. Severně od stávající zástavby obce prochází přes k. ú. hlavní trasa VTL plynovodu, která je v celém rozsahu ÚP respektována. Návrhová plocha pro výstavbu rodinných domů Bs4 částečně zasahuje do bezpečnostního pásma, podmínky pro umístění rodinných domů v této lokalitě musí být projednány s provozovatelem VTL plynovodu. Obec je v celém rozsahu plynofikována, napojena je STL přívaděčem (z regulační stanice umístěné na k. ú. Milonice) v souběhu se stávající komunikací do obce. Stávající soustava bude kapacitně postačující i pro rozvoj navrhovaný v ÚP.

Obec Závist má vodovod pro veřejnou potřebu, který je zásobován pitnou vodou ze skupinového vodovodu „Blansko“, z vodojemu Újezd u Černé Hory. Využívané vodní zdroje jsou umístěny mimo řešený katastr. V ÚP byly navrženy nové řady, které budou sloužit k zásobování ploch určených k nové zástavbě. V obci byla vybudována jednotná kanalizace za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV. Tato stávající kanalizace bude rekonstruována, rozšířena do rozvojových ploch a po dokončení splaškové kanalizace využita pro účely odvedení dešťových vod. Realizován bude kompletní systém oddílné splaškové kanalizace napojené na centrální ČOV, která bude situována východně od silnice I. třídy Brno – Svitavy na levý břeh vodního toku (lokalita k výstavbě ČOV je zahrnuta do návrhových ploch technické infrastruktury).

Koncepce uspořádání krajiny vychází z respektování stávajícího stavu. Její součástí je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability a zabezpečení prostupnosti krajiny. V řešeném území se nenacházejí skladebné části ÚSES nadregionálního a regionálního významu. Vzhledem k malé výměře k. ú. Závist zde nebyly vymezeny ani skladebné části místního ÚSES. V rámci generelu ÚSES byl však vytipován ekologicky významný segment krajiny „V komoře“. Tato plocha propojená s lesem na hranici k. ú. plní funkci interakčního prvku. OÚPSŘ upozorňuje, že pro řešení ÚSES je současným odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje dokument „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“, je proto třeba se při popisu řešení systému ekologické stability v širších souvislostech a ve výkresu širších vztahů opírat o tento aktuální dokument.

Koncepce rozvoje území obce, koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury obsažená v návrhu ÚP je koordinována s ohledem na širší územní vztahy.

3. Posouzení návrhu ÚP Závist z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP

Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.

Návrh řešení ÚP Závist neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. V širším území je dlouhodobě sledována trasa rychlostní silnice R43. Žádná z variant záměru lokalizace koridoru R43 (varianty sledované v ÚAP Jihomoravského kraje na základě v minulosti zpracovaných prověřovacích studií a dokumentací) nepočítá s vedením silnice přes k.ú. Závist.

Při zpracování ÚP byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008.

OÚPSŘ upozorňuje, že z PÚR ČR 2008 nelze (ani z příslušnosti území obce do správního obvodu obce s rozšířenou působností) dovozovat, že „*obcí Závist, prochází rozvojová osa OS9*“, není možné se odvolávat ani na upřesněné vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os dle článku (39) PÚR ČR 2008 ve zrušených Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. To je v ÚP Závist zohledněno (s výjimkou vztahu k rozvojové ose OS9 – viz výše).

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení:

Výše uvedené požadavky byly zpracovány do příslušných kapitol textové části Odůvodnění.

II.5.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územním plánem)

II.5.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 12.12.2013, doručeno 15.11.2013)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 15.10.2013 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu Závist“ ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Závist“ stanovisko ke společnému jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 42867/2013, ze dne 17.05.2013. Části řešení, které se od společného jednání změnily, jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Závist“ uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá k částem předloženého „Návrhu územního plánu Závist“ změnám po společném jednání připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 42867/2013 ze dne 14.05.2013 stanovisko k „Návrhu územního plánu Závist“ v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto územního plánu na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Rovněž k částem řešení (ÚP), které byly od uvedeného společného jednání změněny, zůstává toto stanovisko beze změny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší, příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona po posouzení předložené dokumentace souhlasí s „Návrhem územního plánu Závist“.

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší - průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Upozorňujeme na chybně vyznačené ochranné pásmo vodního zdroje PHO IIb. Toto pásmo, které na koordinačním výkrese kříží pásmo vodního zdroje PHO IIa, není v mapách Jihomoravského kraje uvedeno. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návruhu územního plánu Závist“, připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, neuplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení ÚP, které byly od společného jednání změněny.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají dané problematiky, nemá OÚPSŘ k upravenému „Návruhu územního plánu Závist“ připomínky.

Vyhodnocení:

Porizovatel vzal stanovisko na vědomí, ke změněným částem ÚP nevyplývají požadavky na zásadní úpravy. Na základě požadavku uvedeném ve stanovisku odboru životního prostředí – z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách byl ÚP opraven.

II.5.4.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 18.11.2013, doručeno 18.11.2013)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženým změnám návrhu Územního plánu Závist ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženým změnám návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženým změnám návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženým změnám návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženým změnám návrhu Územního plánu Závist žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do řízení o návrhu ÚP Závist DO neuplatnil, k problematice silnice I/43 není příslušný, k řešení místních komunikací neuplatnil v Zadání ani v dalších fázích žádné požadavky.

II.5.4.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 30.10.2013, doručeno 30.10.2013)

K řízení o návrhu ÚP Závist nemáme připomínky ani námítky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

(stanovisko ze dne 19.11.2013, doručeno 20.11.2013)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá z hlediska své působnosti připomínky k předloženému návrhu Územního plánu Závist.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 18.11.2013, doručeno 21.11.2013)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Z předmětného návrhu ÚP Závist je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření požární ochrany a ochrany obyvatelstva obce Závist, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 04.11.2013, doručeno 06.11.2013)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k částem řešení, které byly od společného jednání změněny vydává stanovisko:

S částmi řešení, které byly změněny od společného jednání Návrhu územního plánu Závist, se souhlasí. Vzhledem k vymezení plochy přestavby Bs4, dle ustanovení § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, se uplatňuje následující požadavek doplnění Podmínek využití u vymezení ploch Bs – Plochy smíšené obytné:

Chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy a dalších ploch možných negativních vlivů navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření.

OPAKOVANĚ UVÁDÍME:

V kapitola II.7.1.5.1.9. Vliv dopravy na životní prostředí nekorespondují zde uvedené údaje se skutečností (II/379 x I/43) a od toho se odvíjí i stanovení hladin hluku. Upozorňuji, že pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba uvést platnou legislativu, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které vstoupilo v platnost od 1. 11. 2011.

Protihluková opatření je nutné provádět v rozsahu nezbytném k zajištění nepřekračování hygienických limitů hluku stanovených pro akusticky chráněné prostory.

Vyhodnocení:

Výše uvedené požadavky byly zapracovány do příslušných kapitol Textové části a Odůvodnění.

II.5.4.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 16.10.2013, doručeno 17.10.2013)

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 14 Boskovice, nejsou v k.ú. Závist vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Závist dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu územního plánu připomínek a s jeho realizací souhlasí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

(stanovisko ze dne 17.10.2013, doručeno 18.10.2013)

K Vašemu oznámení ze dne 14.10.2013, č. j. SMBK 7037/2012, MBK 30384/2013, ve výše uvedené věci, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje toto stanovisko k návrhu Územního plánu obce Závist.

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Závist, okres Blansko, není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost, zdejší úřad k návrhu Územního plánu obce Závist nemá připomínek.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.4.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

II.5.4.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal. Ve svém stanovisku ze dne 19.06.2013, doručeného dne 20.06.2013 do společného jednání se odvolal na ŘSD ČR, OPS Brno, s tím že jeho zástupci upřesní požadovaný rozsah stavby „úprava silnice I/43“. Na základě tohoto pověření poskytlo ŘSD ČR své vyjádření dne 06.05.2013, kde uplatnilo požadavky do společného jednání (viz kap3.2) a dále poskytlo dne 21.10.2013, doručeno dne 22.10.2013, (zasláno na vědomí MD), ŘSD ČR do řízení o návrhu ÚP následující vyjádření:

Na základě oznámení o veřejném projednání Územního plánu Závist vznášíme jako majetkový správce silnice I/43 podle stavebního zákona § 52 odst. 2 námitku.

Ke společnému jednání o návrhu územního plánu jsme se vyjadřovali dne 3. května 2013 spisem pod značkou 001142/11300/2013. Požadovali jsme, aby dopravní plocha potřebná pro úpravu silnice I/43 byla označena jako jedna návrhová plocha Dz1 a její velikost byla odvozena z předané dokumentace zpracované firmou PK OSSENDOR s.r.o. v roce 2013 (spisem č.j. 001809/11300/2013 ze dne 13.6.2013). Náš požadavek byl splněn jen částečně.

Grafická část

V grafické části v koordinačním výkres č. II/1 je velikost ploch Dz1, Dz2 a Dz3 vyznačena správně, požadujeme však tyto návrhové plochy potřebné pro úpravu silnice I/43 označit jedním označením Dz1 tak, jak jsme požadovali ve svém vyjádření ke společnému jednání.

Textová část

Kapitola II.7.1.5.1 Koncepce dopravy - str. 40

Popis jednotlivých návrhových ploch dopravy (Dz1, Dz2 a Dz3) neodpovídá skutečnosti.

Stávající text: Hranice plochy Dz (včetně návrhových ploch Dz1, Dz2 a Dz3) odpovídá dokumentaci předané ŘSD ČR 18.6.2013.

Nově navržený text: Hranice plochy Dz (včetně návrhové plochy Dz1) odpovídá dokumentaci předané ŘSD ČR 18.6.2013.

Dopravní závady

Stávající text požadujeme vypustit a nahradit textem novým.

Nový text: Navrženým technickým řešením jsou odstraněny dopravní závady na silnici I/43.

Text pro Dz1, Dz2 a Dz3 požadujeme vypustit a nahradit textem novým.

Nový text pro plochu Dz1

Návrhová plocha Dz1 zahrnuje úpravu silnice I/43 spočívající v úpravě křižovatky silnice I/43 s MK (jižní část), dále zahrnuje úpravu mimoúrovňového křížení silnice I/43 s MK včetně plochy pro vybudování zastávky pro autobusovou dopravu (cca ve středu obce).

Kapitola II.7.1.5.1.2 Požadavky na výhledové řešení silniční sítě - str.41

Požadujeme vypustit text ... Do územního plánu byla převzata projektová dokumentace ve stupni TS-IZ „I/43, dopravně bezpečnostní opatření“....

Správný text: Do územního plánu byla převzata projektová dokumentace předaná ŘSD ČR 18.6.2013.

Kapitola II.7.1.5.1.3 Kategorizace silnic - str. 41

Požadujeme vypustit text.. Konkrétní závady jsou označeny (Dz1 a Dz3).

K předloženému návrhu územního plánu připomínáme, že v koordinačním výkrese chybí návrhová plocha pro obslužnou komunikaci k ČOV, která by neměla být součástí plochy DZ1 pro úpravu silnice I/43. K ostatním částem návrhu územního plánu Závist nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

Dokumentace ÚP Závist byla podle požadavků opravena a byla konzultována se zástupcem ŘSD

II.5.4.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

II.5.4.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal, V předchozích fázích posuzoval ÚP kladně

II.5.4.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal

II.5.5 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ odst.1 (návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek)

II.5.5.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno
(stanovisko ze dne 14.02.2014, doručeno 17.02.2014)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP“) obdržel dne 24.01.2014 od Městského úřadu Blansko výzvu k uplatnění stanoviska k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Závist“. Zpracovatelem návrhu ÚP je ATELIER A.VE, BRNO, Ing. arch. Štěpán Kočiš, březen 2013.

OŽP posoudil předložený „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Závist“ z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí takto:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, OŽP.

Upozorňujeme, že navržené řešení kanalizace pro veřejnou potřebu, tj. napojení kanalizace pro veřejnou potřebu na ČOV Milonice, **není** v souladu s platným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje je dle § 4 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace. Jihomoravský kraj je možno požádat o aktualizaci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF nemá k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Závist“ žádné připomínky. Námitky neřeší požadavky na nový zábor zemědělské půdy.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že nemá k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Závist“ žádné připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona sděluje, že nemá připomínky k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Závist“.

Vyhodnocení:

*Na základě stanoviska OŽP KÚ, ve kterém DO upozornil na rozpor mezi upravenou dokumentací ÚP podle předloženého „Vyhodnocení“ a existujícím podkladem PRVK, **byla zahájena jednání o změně PRVK** tak, aby bylo možno odkanalizovat obec Závist na společnou ČOV Milonice. Změnu PRVK s č.27 „Odkanalizování obce Závisti“, schválilo Zastupitelstvo JMK na zasedání č.12 dne 19.6.2014 usnesením č12/27/14/Z-12.*

II.5.5.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 10.02.2014, doručeno 10.02.2014)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k předloženému vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženému vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist žádné připomínky.

II.5.5.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 06.02.2014, doručeno 06.02.2014)

Stavební úřad, odd. územního plánování a regionálního rozvoje - památková péče na Městském úřadě Blansko obdržel dne 24.01.2014 oznámení o Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek Územního plánu Závist. K výše uvedenému nemáme z hlediska zájmů sledovaných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, jako příslušný orgán státní památkové péče další připomínky a námítky.

II.5.5.4 Státní pozemkový úřad, Blansko

(stanovisko ze dne 29.01.2014, doručeno 29.01.2014)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá z hlediska pozemkových úprav připomínky k vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Závist.

II.5.5.5. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 14.02.2014, doručeno 19.02.2014)

Vydává souhlasné stanovisko.

II.5.5.6. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 04.11.2013, doručeno 06.11.2013)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 53, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53, odst.1) stavebního zákona k územnímu plánu Závist po veřejném projednání vydává stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek se souhlasí, **za předpokladu převedení plochy občasně vybavenosti, na základě připomínek a námitek, do ploch Bs - Plochy smíšené obytné, které mají vymezenou podmíněnou využitelnost jako plochy akusticky chráněné.**

Odůvodnění: Veřejné projednání návrhu ÚP Závist proběhlo dne 14.11. 2013, ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny námitky a připomínky vlastníků pozemků dotčených řešením ÚP a obyvatel obce Závist, týkající se vymezení plochy pro zástavbu cca 22 RD a plochy pro občanskou vybavenost (plocha pro sport), dále vybudování podjezdu pod I/43 pro spojení částí obce rozdělených vedením I/43, vybudování stoupacího pruhu na komunikaci I/43, umístěním ČOV a systému odkanalizování obce a dále chybného označení ploch, které jsou v soukromém vlastnictví využívány jako součást stabilizovaných ploch bydlení Bs.

Výše uvedené námitky/připomínky byly vyhodnoceny následně:

ČOV nebude v obci na návrhové ploše realizována, bude řešena nová koncepce odkanalizování, námitkám týkajícím se umístění lokality pro výstavbu cca 22 RD ve svahu „V komorách“ se vyhovuje a v ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002 (*pozn. tzn. předmětná plocha nebude dále vedena jako návrhová plocha pro výstavbu RD, a dále bude zrušeno vymezení využití pro občanskou vybavenost na ploše, která byla v původním ÚP určena pro stavbu obytných objektů - plocha v návaznosti na stávající zástavbu při komunikaci I/43, na které bude možnost realizace objektů pro bydlení*).

Námitkám týkajícím se vymezení ploch veřejného prostranství na plochách stabilizovaných ploch bydlení se vyhovuje - jedná se o chybné vyhodnocení stávajícího stavu.

Námitkám/připomínkám týkajícím se vybudování podjezdu pod silnicí I/43 a dále zřízení stoupacího pruhu na silnici I/43 se nevyhovuje.

Vyhodnocení:

Nová plocha Bs bude posuzována ve stejném režimu jako plochy Bs v ostatních částech obce, platí pro ni totožné regulativy.

Další dotčené orgány stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nezaslaly.

II.5.6 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53 odst.2)SZ k upravenému návrhu ÚP Závist

Návrh ÚP byl v souladu s §53 odst.2 stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům, krajskému úřadu a příslušnému orgánu ochrany přírody podle §45 í zákona o ochraně přírody a krajiny:

1. a) Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí
1. b) Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (*koordinované stanovisko*)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
13. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, P.O.Box 553, Brno

II.5.6.1a Stanovisko krajského úřadu dle §53 odst.2)SZ), jako místně příslušného správního úřadu podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny:

(stanovisko (č.j. JMK 47311/2014/OŽP/Zlv ze dne 29.04.2014, doručeno 06.05.2014)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Závist“ – podstatné úpravě po veřejném projednání, uplatňuje následující stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k podstatné úpravě „Návrhu územního plánu Závist“ provedené na základě veřejného projednání a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou touto úpravou dotčeny.

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený „Návrh územního plánu Závist“ po provedené podstatné úpravě na základě veřejného projednání nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený „Návrh územního plánu Závist“ po provedené podstatné úpravě na základě veřejného projednání svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí):

Po vyhodnocení výše uvedených změn, ke kterým došlo na základě veřejného projednání upraveného „Návrhu územního plánu Závist“, nepožaduje odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyhodnocení vlivů územního plánu Závist na životní prostředí.

Vychází přitom z charakteru a rozsahu změn uvedených výše. Podstatnou úpravou návrhu nejsou vymezeny takové plochy, jejichž využití by mělo významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

II.5.6.1b Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 20.05.2014, doručeno 23.05.2014)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 22.04.2014 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného „Návrhu územního plánu Závist“ ve smyslu § 52 a § 53 odst. 2 stavebního zákona. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh projednává při opakovaném veřejném projednání v rozsahu provedených úprav.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Závist“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 42867/20123, ze dne 17.05.2013, stanovisko v rámci veřejného projednání podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 119252/2013, ze dne 12.11.2013, a stanovisko k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k „Návrhu územního plánu Závist“ podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pod č. j. JMK 19852/2014, ze dne 14.02.2014.

Upravený návrh se dle § 53 odst. 2 projednává v rozsahu provedených úprav. Důvodem opakování veřejného projednání je zapracování podstatných úprav v návrhu (zpracoval ATELIER A.VE, Ing. arch Štěpán Kočíš, Marie Majerové 3, 638 00 Brno, duben 2014).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Závist“ uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 v souvislosti s § 53 odst. 2 stavebního zákona k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Přehled záborů ZPF k opakovanému veřejnému projednání (viz stanovisko uložené ve spisovém materiálu u pořizovatele)

Stanovisko je vydáváno k záborům ZPF, které jsou uvedeny ve výkresu předpokládaných záborů ZPF a v tabulce, které OŽP obdržel od projektanta e-mailem dne 12.05.2014. Je třeba uvést do souladu údaje záborů ZPF v textové a grafické části.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k uvedeným návrhovým plochám předloženého „Návrhu územního plánu Závist“

(změna po veřejném projednání).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu nemá k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny žádné připomínky. Došlo k vypuštění ploch s původním označením Z-IV, Z-VI a D-I, čímž byl zmenšen celkový zábor zemědělské půdy.

Návrh zastavitelných ploch odpovídá demografickým předpokladům a daným reálným možnostem území. Obec je při svém rozvoji výrazně limitována velmi malou rozlohou katastru a existencí silnice I/43. Návrh územního plánu se soustředil především na doplnění několika málo proluk v zastavěném území obce. Návrh nových ploch k zastavění je přiměřený velikosti obce. Půdy s nejvyšším stupněm ochrany I. a II. nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Závist“, v tom smyslu, že k nim nemá žádné připomínky.

Části, které byly od veřejného projednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby byly dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Závist“ nemá připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí. Krajský úřad nemá připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon), neuplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c).

V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z částí řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, se dotýká dané problematiky změna v řešení systému odkanalizování obce. Na základě dohody se sousední obcí budou veškeré splaškové odpadní vody z obce Závist gravitačně odvedeny přivaděčem situovaným souběžně se silnicí I/43 do kanalizační sítě obce Milonice a čištěny na výhledové ČOV Milonice. OÚPSŘ nemá k tomuto řešení připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, k upravenému návrhu ÚP z něj nevyplývají požadavky na zásadní úpravy. Na základě požadavku uvedeném ve stanovisku odboru životního prostředí – z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF byl ÚP opraven a údaje záborů ZPF v textu a grafické části jsou totožné.

II.5.6.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 25.04.2014, doručeno 28.04.2014)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Závist ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Závist.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu Územního plánu Závist žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do řízení o návrhu ÚP Závist DO neuplatnil.

Úpravy ÚP DO průběžně sledoval telefonickými dotazy a osobní konzultací. Vzhledem k tomu, že silnice I/43 nespadá do kompetence tohoto úřadu, nevyjadřoval se. K úpravám MK nemá připomínek

II.5.6.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 05.05.2014, doručeno 05.05.2014)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy ve smyslu ust. § 25 odst. 1 s přihlédnutím k § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „památkový zákon“), obdržel dne 18.4.2014 oznámení o řízení o upraveném návrhu Územního plánu Závist.

K výše uvedenému upravenému návrhu Územního plánu Závist, nemáme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem, jako příslušný orgán státní památkové péče další připomínky a námítky.

Odůvodnění: V katastrálním území obce Závist se nenachází kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a kulturních památek místního významu se upravený návrh Územního plánu Závist nijak nedotýká.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

(stanovisko ze dne 21.05.2014, doručeno 22.05.2014)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá námítky k doplněnému Územnímu plánu Závist.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 26.05.2014, doručeno 26.05.2014)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Z předložené dokumentace upraveného návrhu ÚP Závist po vyhodnocení společného jednání je zřejmé, že není třeba přehodnocení požadavků opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 16.05.2014, doručeno 19.05.2014)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny vydává stanovisko: S částmi řešení, které byly změněny od prvního veřejného projednání Návrhu územního plánu Závist se s o u h l a s í.

Požadujeme, aby plocha Dz byla definovaná následovně: Dz – plochy dopravní – silnice I/43 (pozn. - tj. bez uvedení „úprava“) a to ve všech částech Textové části i Odůvodnění.

Vyhodnocení:

ÚP byl ve smyslu požadavku opraven.

II.5.6.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 23.04.2014, doručeno 23.04.)

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 14 Boskovice, nejsou v k.ú. Závist vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Závist dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu územního plánu připomínek a s jeho realizací souhlasí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko v této fázi DO nedodal.

Vyhodnocení:

Vyjádřil se souhlasně v předchozích frázích a vzhledem k faktu, že v k.ú. Závist, okres Blansko, není evidován žádný dobývací prostor, nemá k návrhu Územního plánu obce Závist připomínek.

II.5.6.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

Vyhodnocení:

V ÚP nejsou dotčeny zájmy MPO, v k.ú. Závist v Jihomoravském kraji nejsou evidována žádná ložisková území.

II.5.6.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal. Ve svém stanovisku ze dne 19.06.2013, doručeného dne 20.06.2013 do společného jednání se odvolal na ŘSD ČR, OPS Brno, s tím že jeho zástupci upřesní požadovaný rozsah stavby „úprava silnice I/43“. Na základě tohoto pověření poskytlo ŘSD ČR své vyjádření dne 26.06.2014, kde sdělilo, že v rámci projednání předchozích fází ÚPD byly v návrhu ÚP byly zapracovány požadavky DO.ŘSD konstatuje, že k upravenému návrhu nemá další připomínky ani námítky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

II.5.6.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

Vyhodnocení:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 14 Boskovice, nejsou v k.ú. Závist vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

II.5.6.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

Vyhodnocení:

Soustavy ČEPS nejsou v území navrhovány. V řešeném území nejsou vybudovány žádné zdroje el. energie dodávající energii do distribuční soustavy, ani nejsou nárokovány požadavky na vymezení ploch. Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy. Obec je v celém rozsahu plynofikována, stávající soustava bude kapacitně postačující i pro navrhovaný rozvoj obce.

II.5.6.14 Ministerstvo obrany ČR

Do území řešeného ÚPD nezasahuje OP radiolokačních zařízení Ministerstva obrany. Vypustěte informaci o OP radiolokačních zařízení Ministerstva obrany z kapitoly Obrana státu.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán v žádném z předchozích jednání nepřipomínkoval tuto kapitolu a nikdy neupozornil na nesprávnost informace o OP, na základě požadavku bylo v textu OP vypuštěno.

Z výsledků projednání s dotčenými orgány vyplynuly pouze drobné požadavky na úpravu dokumentace návrhu ÚP, které si nevyžadají nové projednání ve smyslu §53 odst.2 SZ).

II.5.7 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ odst.1 (k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP Závist)

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k ÚP Závist byl v souladu s §53odst.1 SZ zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (*koordinované stanovisko*)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
13. Agentura hospodaření s nemovitým majetkem OÚSM Brno

II.5.7.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP Závist neuplatnil

II.5.7.2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 18.06.2014, doručeno 18.06.2014)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému upravenému návrhu Územního plánu Závist ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k upravenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k upravenému návrhu Územního plánu Závist.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému upravenému návrhu Územního plánu Závist připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k upravenému návrhu Územního plánu Závist žádné připomínky.

II.5.7.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 30.05.2014, doručeno 30.05.2014)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy ve smyslu ust. § 25 odst. 1 s přihlédnutím k § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „památkový zákon“), obdržel dne 30.5.2014 žádost, kterou podal Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení úz. plánování a reg. rozvoje, IČO 00279943, pracoviště nám. Republiky 1316/1, 678 01 Blansko 1 o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu Územního plánu Závist.

K výše uvedenému nemáme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem, jako příslušný orgán státní památkové péče další připomínky a námitky.

Odůvodnění

V katastrálním území obce Závist se nenachází kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a kulturních památek místního významu se upravený návrh Územního plánu Závist nijak nedotýká.

II.5.7.4 Státní pozemkový úřad, Blansko

(stanovisko ze dne 02.06.2014, doručeno 02.06.2014)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá z hlediska pozemkových úprav připomínky k upravenému návrhu Územního plánu Závist.

II.5.7.5 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 12.06.2014, doručeno 16.06.2014)

Vydává souhlasné stanovisko.

II.5.7.6. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP Závist neuplatnil.

II.5.7.7 Státní energetická inspekce, Brno

(stanovisko ze dne 09.06.2014, doručeno 10.06.2014)

Na základě žádosti, které podal odbor stavební a územně plánovací, ČR – Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů k výše uvedenému vydává toto vyjádření:

K uvedeným námitkám územního plánu Závist dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, nemáme žádné připomínky, neboť uvedené námitky se netýkají technické infrastruktury území (plynovody, el. vedení).

Další dotčené orgány stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nezaslaly.

II.6 Vyhodnocení splnění Zadání ÚP Závist

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Závist na zasedání konaném dne 7. 6. 2012, usnesením číslo 4 na zasedání zastupitelstva obce. Požadavky uvedené v Zadání byly splněny.

Požadavky vyplývající ze zadání	Řešení
A. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších území	Viz. kapitola II.2
B. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů	Viz. kapitola II.8
C. Požadavky na rozvoj území obce	Bylo respektováno. Zemědělský objekt je zařazen do ploch drobné výroby, kde je umožněno rovněž využití pro služby a občanskou vybavenost.
D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou	Bylo respektováno. Intenzita využití pozemků v plochách nebyla stanovena

konceptu a konceptu uspořádání krajiny)	vzhledem ke specifitě obce (obec je ve svém rozvoji omezena mnoha přírodními i technickými limity a není účelné tato omezení rozšiřovat). Intenzita využití pozemků neovlivňuje v tomto případě krajinný ráz. Plochy orné půdy v katastru mimo jeden malý pozemek nevyskytují, ÚSES není v rámci katastru vymezen. Vzhledem k velmi malé velikosti katastru, velkému podílu interakčního prvku v něm i rozsáhlým lesním porostům v okolí není žádoucí zalesňování volné krajiny.
E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury	Bylo respektováno.
F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území	Bylo respektováno.
G. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace	Bylo respektováno.
H. Další požadavky, vyplývající ze zvláštních právních předpisů (např. Požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)	Bylo respektováno v jednotlivých kapitolách.
I. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území	Bylo řešeno. ÚSES není v katastru obce vymezen. Nachází se zde pouze interakční prvek, který zabírá velkou část volné krajiny. Je navržena plocha k revitalizaci veřejného prostranství. Dále je řešena situace v okolí silnice I/43, do ÚP je převzat záměr úprav této silnice.
J. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose	Bylo respektováno.
K. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn využití jejich využití územní studií	Vzhledem k jednoznačné situaci v jednotlivých navržených plochách nebyly vymezeny.
L. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem	V souladu se zadáním plochy a koridory nebyly vymezeny.
M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k	Nebylo požadováno.

návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblasti	
N. Případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant	Nebylo požadováno.
O. Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení	Požadavky byly splněny, pouze ve výkresové části bylo vzhledem k malé rozloze k.ú. použito podrobnější měřítko 1:2000.

II.7 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

II.7.1 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

II.7.1.1 Vymezení zastavěného území

Při vymezování zastavěného území bylo postupováno dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Zastavěné území je vyznačeno ve všech výkresech grafické části.

II.7.1.2 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Současné zastavěné území je kromě několika lokalit proluk v zástavbě zcela využito. Návrhy uvedené v územním plánu vycházejí částečně z konkrétních požadavků obce a částečně z projektantem navržené koncepce rozvoje obce. Návrh navazuje na koncepci stanovenou v současném platném územním plánu včetně změny č. 1. Koncepce rozvoje obce respektuje stávající přírodní i technické limity a odpovídá jak poptávce po stavebních pozemcích, tak snaze o její regulaci a přiměřený rozvoj obce.

II.7.1.3 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

V obci se nenachází žádná nemovitá kulturní památka, pouze několik drobných objektů místního významu.

Řešené území je považováno za území s archeologickými nálezy. V případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu v katastru obce je jejich investor povinen dle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění již v době přípravy stavby tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AVČR, Brno a uzavřít v dostatečném předstihu před vlastním zahájením prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění arch. výzkumů.

Dále byly respektovány přírodní hodnoty s legislativní ochranou, významné přírodní a ekologické hodnoty a civilizační hodnoty území.

II.7.1.4 Zdůvodnění urbanistická koncepce

II.7.1.4.1 Bydlení

Vzhledem k blízkosti a dobré dostupnosti krajského města a zároveň kvalitnímu zázemí k rekreaci v blízkém okolí, lze i nadále předpokládat zájem o bydlení v této lokalitě. V současnosti je v obci cca 135 obyvatel a 45 bytových jednotek. V roce 2000 se počet obyvatel zvýšil z původních 118 a od té doby stagnuje. Míra naplnění zastavitelných ploch je však vyšší než průměr ORP.

Kapacita nově navrhovaných ploch je cca 34 bytů (v RD). Nárůst obyvatel při zastavění všech lokalit se předpokládá v počtu cca 102.

Označení plochy	Popis	Počet RD	Počet obyvatel
Bs1	Plocha smíšená obytná	2	6
Bs2	Plocha smíšená obytná	3	9
Bs3	Plocha smíšená obytná	-	-
Bs4	Plocha smíšená obytná	4	12
Bs5	Plocha smíšená obytná	5	15
Bs6	Plocha smíšená obytná	1	3
Celkem cca		15	45

V těchto plochách i v současném zastavěném území se předpokládá především výstavba rodinných domů.

II.7.1.4.2 Občanská vybavenost a služby

Současné objekty občanské vybavenosti nejsou zařazeny do samostatných ploch občanské vybavenosti. Jsou součástí obytných ploch smíšených. Nové plochy občanské vybavenosti navrženy nebyly.

II.7.1.4.3 Rekreační

V katastru obce se nachází jediná plocha pro individuální rekreaci – v návaznosti na jižní okraj zastavěného území. Objekty a plochy hromadné rekreace se v řešeném území nenacházejí.

Další zřizování chatových osad nebo rekreačních zařízení není územním plánem navrhováno.

II.7.1.4.4 Výroba

V obci se nachází bývalý areál živočišné výroby, dnes využíván jako pila. Nové plochy výroby se v území nenavrhují.

II.7.1.4.5 Veřejná prostranství

Všechny veřejné plochy jsou územním plánem určeny jako plochy veřejných prostranství. Důvodem je zdůraznění jejich významu jako sociálního prostředí – místa k setkávání lidí, nejen prostoru k umístění komunikací a inženýrských sítí. Hlavní funkci veřejného prostranství – společnému prostoru pro obyvatele i návštěvníky musí také odpovídat jeho konkrétní řešení – výběr materiálu pro výstavbu komunikací a chodníků, výsadba zeleně, mobiliář a stanovení podmínek pro případné předzahrádky a jiné soukromé aktivity, což by mělo být řešeno v podrobnější dokumentaci. Základní hodnotou, která by měla být sledována, je celistvost stávajícího případně nově vznikajícího prostranství. Ta by se dala charakterizovat jako jasné vymezení prostoru objekty v případě souvislé zástavby ulice či návsi nebo ploty pozemků samostatně stojících objektů. U souvislé zástavby (objekty na sebe navazují nebo jsou opticky spojeny vysokým zděným oplocením s vjezdy) je veřejný prostor vnímán jako vymezený těmito objekty. Případné zahrady či předzahrádky, které do tohoto prostoru vstupují, by měly být celkovému vjemu podřízeny – oplocením, výběrem dřevin apod.

II.7.1.5 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

II.7.1.5.1 Koncepce dopravy

Současný stav silniční sítě

Katastrálním územím obce Závist prochází silnice:

I/43 Brno – Svitavy

Mimo zastavěné území činí šířka zpevněné části vozovky u silnice I/43 8,0 m a je tvořena starším, poměrně kvalitním asfaltovým betonem (ACO).

Silnice I/43 je vedena mimo zástavbu obce, přesto tvoří bariéru pohybu mezi oběma částmi obce. Plánovaná úprava této silnice včetně vybudování mimoúrovňového křížení s místní komunikací je zahrnuta do plochy s rozdílným způsobem využití s označením Dz. Tato úprava obsahuje rovněž řešení napojení přilehlých objektů, umístění zastávek hromadné dopravy a přístup k nim a také případné objekty vztahující se k řešení hlukové zátěže. Hranice plochy Dz (včetně návrhových ploch Dz1, Dz2 a Dz3) odpovídá dokumentaci předané ŘSD ČR 18. 6. 2013.

Dopravní závady:

Naléhavost řešení dopravních závad (viz návrhová část ÚP) bude záviset na tendencích intenzity dopravy na předmětné komunikaci, v současnosti ve většině případů vyhoví regulace dopravy dopravním značením. Existující dopravní závady jsou navrženy k řešení. Dopravní závady jsou vymezeny.

Dopravní závada č. 1

Popis: Křižovatka silnice I/43 a MK, včetně stavebně technického stavu (zlom nivelety..).

Řešení: Provedení stavebních úprav - vybudování mimoúrovňového křížení/ napojení. Vybudování dalšího pruhu (pro pomalá vozidla) na I/43 se souvisejícími stavebními úpravami napojení (plynulé napojení) a organizačními opatřeními (dopravní značení). Dále stavebně – technické úpravy napojení MK (plynulost nivelety).

Dopravní závada č. 2

Popis: Průtah MK obcí neodpovídá na většině úseku požadovanému typu MO2 10/7,5/50 resp. MO2 10/6,5/30 a to zejména vybudováním alespoň jednostranného chodníku v centrální části obce.

Řešení: Provedení stavebních úprav (homogenizace úseku) je vzhledem k dostatečné šířce mezi okolní zástavbou možné. Organizačně lze řešit vyhlášením „Obytné zóny“ (při důsledném odvedení nákladní dopravy po I/43). Organizační řešení omezením rychlosti na 30 km/ hod je nedostatečné.

Dopravní závada č. 3

Popis: Umístění zastávky HD na I/43 je nevyhovující zejména nezajištěním bezpečného pohybu chodců na stranu I/43, vzdálenou od obce.

Řešení: Vybudování chodníku pro chodce.

II.7.1.5.1.1 Sčítání dopravy

Celostátní sčítání dopravy proběhlo v roce 2010 na silnici I/43 (6-0370), pro posouzení hlukové hladiny v obci MK je použit odborný odhad.

II.7.1.5.1.2 Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledovém řešení silniční sítě se v katastru obce dle ústního vyjádření příslušných správních orgánů neočekávají výraznější změny již stabilizované stávající silniční sítě s výjimkou odstranění existujících dopravních závad, především nevyhovujícího rozdělení obce frekventovanou silnicí I/43 bez možnosti bezpečného průjezdu i přechodu z jedné části obce do druhé. Do územního plánu byla proto převzata projektová dokumentace předaná ŘSD ČR 18. 6. 2013.

Na základě plánovaných úprav této silnice v katastru obce Závist je v územním plánu navrženo její rozšíření o stoupací pruh, dále umístění protihlukové bariery a podjezd této silnice místní komunikací, která spojuje obě části obce rozdělené silnicí I/43.

K výraznému snížení intenzity dopravy na stávající I/43 a tím také ke snížení hlukových emisí dojde po realizaci plánované trasy rychlostní silnice R43. Tato však vede mimo katastr obce a její realizace je časově neurčitá.

II.7.1.5.1.3 Kategorizace silnic

Dle kategorizace silniční sítě dle zásad ČSN 73 6101 "Projektování silnic a dálnic" se mimo zastavěné území předpokládají úpravy silnice I/43 v kategorii S 9,5/80 (resp. S 9,5/70) - provedeno. Silnice I/43 je vedena na samostatném tělese s omezeným kontaktem s obcí.

Konkrétní závady jsou označeny (DZ 1 a DZ 3).

Ochranné pásmo u silnice I. třídy činí 50 m od osy komunikace (Silniční zákon 13/97 Sb.)

Rozhledové pole u křižovek (silnic a MK) bylo posuzováno dle ČSN 73 6102:2007, kap.5.2.9.2.

II.7.1.5.1.4 Sít' místních komunikací

Páteřní MK (odbočující z III/37715) zajišťuje veškerou dopravu v obci a je ji proto nutné zařadit do funkční skupiny C-obslužná. Všechny ostatní MK v obci, lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem.

II.7.1.5.1.5 Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu objektů občanské vybavenosti v obci je výpočet dle ČSN 73 6110 problematický, parkovací plochy je nutno navrhovat spíše podle potřeb jednotlivých objektů.

Výpočet koeficientu pro přepočet počtu potřebných stání pro obec - informativní

stupeň automobilizace	velikost sídel. útvaru (počet obyvatel)	Index dostupnosti	výsledný koeficient
2,5	do 20 000	1	
1	1	1	1,0

Současný a požadovaný stav parkovišť je zachycený v následující tabulce

druh objektu	účel.jed./1stání	potřeba	skutečný stav
OÚ	25 m ²	3	upravit před objektem
Hostinec	8 m ²	5	upravit před objektem

II.7.1.5.1.6 Veřejná hromadná doprava osob

Svým významem je v dopravních vztazích naprosto převažující silniční doprava jak v osobní individuální a hromadné dopravě, tak v dopravě nákladní.

Autobusová doprava

V zastavěné části obci se nachází jedna zastávka HD na I/43 (s vybudovanými zastávkovými pásy a jedním přístřeškem) se spojením s obcí samostatným chodníkem/ pěší stezkou. Docházkové vzdálenosti pro většinu obyvatel obce nepřesahují doporučenou hodnotu (500 m chůze). Nevyřešen je přechod chodců přes silnici a dále obslužnost oddělené části obce na východní straně I/43 (DZ3).

Železniční doprava

Katastrem obce neprochází železnice. Nejbližší železniční stanice je v asi v 10 km vzdáleném Rájci - Jestřebí na trati ČD č. 260 (Praha) - Č. Třebová- Brno.

II.7.1.5.1.7 Pěší a cyklistická doprava

Pěší trasy

V obci nejsou vybudovány souvislé přilehlé chodníky (ani jednostranné) v rámci průtahu MK - funkční skupina C. Nevybudování chodníku je hodnoceno jako DZ 2.

Samostatné chodníky /pěší stezky/schodiště pro pěší se v obci vyskytují jako spojnice MK a zastávky na I/43.

U MK ve funkční skupině D 1 chodníky nejsou, což vzhledem k jejich zařazení jako zklidněné nelze považovat za závadu.

Navržen je chodník propojující zastávku HD s obcí.

Katastrem obce neprochází značená turistická stezka.

Cyklistická doprava

Intenzity cyklistické dopravy odpovídají okolnímu terénu a turistické atraktivitě, s ohledem na vysoké zátěže motorové dopravy v řešeném území není možné ji vést společně s touto dopravou po silnici I. třídy. Je třeba využívat jak místní, tak především účelové komunikace. Intenzity cyklistické dopravy se zvyšují s rozvojem cykloturistiky v tomto regionu. Nad severním okrajem katastru vede značená cyklostezka 5221.

II.7.1.5.1.8 Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží jak zemědělskému tak lesnímu hospodářství (objekty jsou umístěny mimo obec).

K dopravní obsluze přilehlých polí slouží polní cesty, napojené na silniční síť. Tyto cesty jsou většinou lehce zpevněné štěrkem bez výraznějšího odvodnění, jejich šířka se pohybuje okolo 3 m. Jejich další rozvoj a úprava dopravně - technických parametrů (šířkové úpravy, zesílení konstrukce, řádné odvodnění) je závislé na jejich dalším využití.

Napojení na silnici I/43 je mimo katastr obce – proto není hodnoceno jako DZ.

II.7.1.5.1.9 Vliv dopravy na životní prostředí

Hladina hluku z dopravy ve venkovním prostoru je stanovena výpočtem podél průtahu silnic II/379 a MK zastavěnou částí obce v průměrné vzdálenosti 15 m od osy komunikace a výšce 1,5 m nad terénem.

Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 Sb., ze dne 1.11.2011. Podle tohoto předpisu je nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru pro účely územního plánování stanovena v hodnotě $L_{Aeq,16h} = 50$ dB. Po započtení korekcí dle přílohy č. 3 A, odstavec č.3 je v okolí

průtahu silnice II/379 nejvyšší přípustná 24 hodinová dlouhodobá ekvivalentní hladina $L_{Aeq,16h}$ rovna 55 dB, noční dlouhodobá ekvivalentní hladina $L_{Aeq,8h}$ potom 45 dB - **vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce.**

označení silnice	$L_{Aeq,16h}$ dB(A)2010	$L_{Aeq,8h}$ dB(A)2010	$L_{55/45}$ dB(A)-2010 (m)	$L_{55/45}$ dB(A)- 2030(m)
I/43			51/113	50/111
MK	46,4	38,5	1/3	1/4

Výpočet hladin hluku je proveden dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Ládyšem - Praha 2011. Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií.

II.7.1.5.2 Koncepce technické infrastruktury

Stávající trasy technických sítí ve výkresové části ÚP byly převzaty z poskytnutých podkladů zpracovaných ÚAP. Tyto byly upřesněny v rámci terénních průzkumů a dalších dostupných informačních zdrojů a odpovídají věcnému umístění.

II.7.1.5.2.1 Zásobování elektrickou energií

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní.

Přenosové soustavy a zdroje

V řešeném území obce nejsou vybudována žádná vedení přenosové soustavy v napěťové hladině 220 – 400 kV ani výroby el. energie.

Nová zařízení přenosové soustavy ČEPS nejsou v území navrhována.

Distribuční soustavy a zdroje

Provozovatelem distribuční soustavy je E.ON, a.s.

V řešeném území nejsou vybudovány žádné zdroje el. energie dodávající energii do distribuční soustavy, ani nejsou nárokovány požadavky na vymezení ploch.

Zásobování obce

Požadavky na zajištění potřebného příkonu jsou ovlivněny situací, že obec je zásobována energiemi dvojcestně a to el. energií a plynem. Nepředpokládá se tedy výrazné zvyšování nároků na zajištění elektrického příkonu pro vytápění, vaření a ohřev TUV, neboť pro tyto účely je uvažováno v převážné míře s využíváním plynu – v současné době cca do 90%.

Řešené území obce je zásobováno elektrickou energií z rozvodny 110/22kV Čebín nadzemní přípojkou z hlavního primárního venkovního vedení VN 22 kV č. 109.

Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy.

Vlastní obec a ostatní odběratelé řešeného k.ú. jsou z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěni.

Předpokládaný potřebný příkon s ohledem na plánovaný rozvoj obce bude zajištěn ze stávající distribuční soustavy.

Transformační stanice 22/0,4kV (TS)

Odběratelé v obci jsou zásobováni el. energií z jedné distribuční transformační stanice s instalovaným transformátorem 250 kV. Stávající TS je po rekonstrukci v r. 1998 venkovní stožárové železobetonové konstrukce typu TSB 24/400 do výkonu 400kVA a pokrývá veškerou potřebu obce. Její konstrukční provedení umožňuje zvýšení transformačního výkonu na 400 kVA.

Z hlediska plošného pokrytí území transformačním výkonem je její umístění vyhovující i pro návrhové období.

Rozvodná síť NN

Distribuční rozvodná síť NN je provedena převážně nadzemním vedením na betonových sloupech závěsnými kabely AES, částečně je provedena vodiči AlFe. Po mechanické i přenosové stránce vyhovuje současným potřebám, pokrývá s dostatečnou přenosovou rezervou veškeré požadavky a je vyhovující i pro návrhové období – její komplexní modernizace byla provedena v letech 1998-2000.

Veřejné osvětlení

Veřejné osvětlení je v obci provedeno převážně nadzemním vedením na společných stožárech s rozvodnou sítí NN vč. upevnění svítidel.

Návrh

Bilance elektrického příkonu

Výchozí údaje

Počet obyvatel - současný stav	cca 140
Počet obyvatel - výhled (kapacita území)	cca 178
Počet bytů - současný stav	45
- předpoklad v návrhu (vč. neobydlených a rekreace)	60
Předpokládaná plynofikace území - do 95% kapacity bytového fondu a obč. vybavení - pro vytápění	
Ostatní druhy vytápění - cca 10%-elektrické vytápění, dřevo, dřevní odpad, obnovitelné zdroje, uhlí minimum.	
Stupeň elektrifikace dle směrnice č. 13/98 JME, a.s. Brno, tabulka č. 15	
Výhledový rozvoj – drobné podnikatelské aktivity v rozptýlené v zástavbě obce, občanská vybavenost	

Zpracovaná výkonová bilance vychází pro výhledové období ze stávajícího odběru z DTS a ze stanovení podílových maxim vč. nových odběrů u jednotlivých odběratelských sfér, t.j. bytového fondu, občanské výstavby (nevýrobní sféry) a podnikatelských aktivit.

Z energetického hlediska je pro bilanci potřebného příkonu respektováno, že obec je zásobována energiemi dvojcestně, tj. elektřinou a zemním plynem, u kterého se předpokládá

v max. míře využití pro vytápění, vaření a ohřev TUV. Pro novou výstavbu dle návrhu je uvažován stupeň elektrizace bytového fondu B a C-do 10% s ohledem na současný stav a předpokládané užití elektrické energie - zvyšující se standard v domácnostech (fritézy, grily, mikrovlnné trouby, myčky nádobí apod.), které jsou energeticky náročnější.

Bilance potřebného příkonu je zpracována podle směrnice JME č.13/98 a uvažuje s výhledovou hodnotou měrného zatížení na jednu bytovou jednotku v RD při elektrickém vytápění do 10% 3 kW. Pro nebytový odběr je uvažován podíl 0,35 kW /b.j.

Pro občanskou výstavbu a drobné podnikatelské aktivity je stanoveno zatížení odhadem podle předpokládaného rozvoje obce v jednotlivých návrhových lokalitách.

Kapacita území v navrhovaných obytných plochách umožňuje výstavbu cca 34 RD (vč. ploch rezervy). Reálný nárůst v návrhu ÚP je bilancován cca pro 25 RD.

Ve sféře podnikání nejsou nové plochy navrhovány.

Aktivity realizované v zastavěném území obce včetně nové bytové a občanské výstavby budou zásobovány ze stávajících distribučních TS a z nově navrhované zahušťovací transformační stanice TS 2 – Bytovky (SV okraj k.ú.).

Předpokládaný příkon území

1. bytový fond – stávající – 45 b.j. návrh cca – 15 b.j. - celkem 60 b. j. x 3 kW	180 kW
2. Nebytové odběry – OV, služby, komunální sféra, drobné podnikatelské aktivity 60 b.j. x 0,35 kW	21 kW
3. Podnikatelské aktivity – výroba - napojeno z DTS (odb.odhad – předpokl. rozvoj)	20 kW
Celková potřeba obce pro zajištění z DTS	221 kW
Potřebný transformační výkon na úrovni TR je uvažován při účinnosti v síti 0,95 a optimálním využití transformátorů na 80%. Potom pro distribuční odběr bude v území zapotřebí na úrovni TS dle návrhu ÚP zajistit cca 290 kVA .	

Reálná hodnota se však s ohledem na soudobost mezi jednotlivými skupinami odběru předpokládá nižší.

Je předpoklad, že i ve výhledu bude potřebný výkon pro obec a řešené katastrální území obce zajišťován ze stávající distribuční soustavy - z vedení VN č. 109.

Připojování nových odběratelů bude řešeno v souladu s platnou legislativou. V místech, kde současné trasy prochází územím navrhovaným pro novou zástavbu, musí být respektováno stávající ochranné pásmo. V případě, že tato vedení budou výrazně omezovat optimální využití ploch, je možné požádat E.ON o udělení výjimky ke snížení současného OP ve smyslu Zákona č. 458/2000 Sb., ve znění zák. č. 314/2009 Sb. a změny zákona č. 211/2011 Sb., případně provést jeho přeložení.

Úprava tras vedení VN a přípojek k TS v obci

Konfigurace stávající nadzemní sítě VN 22 kV vč. přípojek k TS zůstane v zásadě zachována.

S rozšířením distribuční sítě 22 kV se v návrhu neuvažuje.

Její úpravy budou prováděny postupně podle vyvolané potřeby na základě požadavků nové zástavby v navržených lokalitách.

Transformační stanice 22/0,4 kV (TS)

Navrhované rekonstrukce stávajících trafostanic a výstavby nových

Stávající TS je ve vyhovujícím stavu, v případě potřeby bude stávající transformátor vyměněn za vyšší výkonovou jednotku. Současný stav je vyhovující i pro návrh.

Rozvodná síť NN

Stávající rozvodná síť NN zůstává základním článkem rozvodu při zachování současné koncepce-nadzemní vedení s úseky podzemních kabelových rozvodů.

Pro nově navrhované lokality soustředěné zástavby RD navrhujeme její rozšíření a provedení kabelovým rozvodem v zemi, stejně tak i pro objekty občanského vybavení, případně podnikatelské aktivity. U nové zástavby v zastavěném území obce řešit podle koncepce stávající rozvodné sítě.

Veřejné osvětlení

Rozšíření pro návrhové lokality bude navazovat na stávající soustavu ve vymezených plochách veřejných prostranství. Jeho realizaci navrhujeme samostatnou podzemní kabelovou sítí.

Koncepce navrhovaného řešení na výhledové zásobování el. energií byla konzultována na E.ON Česká Republika, a. s., RSS VN, NN Prostějov, pracoviště Boskovice v průběhu zpracování ÚP – září 2012.

II.7.1.5.2.2 Elektronická komunikační zařízení

Dálkové kabely

V katastru obce se nevyskytují trasy podzemní přenosové sítě – DOK (dálkové optické kabely) ani nejsou navrhovány.

Telefonní zařízení – přístupová síť

V obci je vybudována účastnická telefonní síť, která je návrhem ÚP respektována. Tato je ve správě Telefonica O2 Czech Republic, a.s. MPO Brno, je dimenzována je na 100 % telefonizaci bytového fondu s účelovou rezervou pro její rozšíření do nových lokalit výstavby a pro připojení ostatních uživatelů podle návrhu ÚP.

V rámci digitalizace telefonního provozu byla provedena v polovině 90. let modernizace místní přístupové sítě. Tato je provedena částečně podzemní kabelovou sítí a částečně nadzemní sítí závěsnými kabely.

Účastnické telefonní stanice v obci jsou připojeny do telekomunikační sítě O₂, TO Jihomoravský z digitální ústředny Černá Hora podzemním kabelovým vedením trasovaným v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu se zaústěním v JZ části obce do zastavěného území, kde je osazen síťový rozváděč.

V obci je též provozován veřejný telefonní automat (VTA) umístěn před OÚ.

V rozvojovém období v návaznosti na realizaci výstavby v nově navrhovaných lokalitách bude místní účastnická síť podle potřeby a požadavků na zřízení nových účastnických stanic operativně rozšiřována navázáním na stávající stav, její rozšiřování v nových lokalitách bude řešeno podzemní kabelovou sítí.

Vzhledem k tomu, že v obci i mimo její zastavěné území jsou a budou uložena v zemi spojová vedení a zařízení, zejména zemní kabely, je nutné, aby před prováděním jakýchkoliv zemních prací, případně před povolením řízením všech druhů staveb a inženýrských sítí, bylo investorem, případně jiným pověřeným pracovníkem požádáno o vyjádření, zda a kde se v daném prostoru nachází podzemní spojová zařízení, a to jak ve správě Telefonica O₂ Czech Republic, a.s., tak i jiných uživatelů – provozovatelů (ČD, MV, MO, AČR, RWE, ObÚ apod.). Tato zařízení jsou ve smyslu zák. č. 127/2005 Sb. § 102, 103 chráněna ochranným pásmem, které je nutno respektovat a činní 1,5 m na každou stranu od krajního vedení.

Mobilní telefonní síť

Kromě pevné telekomunikační sítě O2 je území obce pokryto signálem operátora mobilní telefonní sítě GSM. Základnová stanice T-Mobile je umístěna na severním okraji k.ú.. Zařízení je respektováno, nové plochy nejsou navrhovány.

Radiokomunikace

Radiokomunikace Praha neprovozují v řešeném území žádná zařízení, rovněž přes k.ú. neprochází žádné RRT.

Televizní signál

Příjem TV signálu je zajišťován pouze individuálním příjmem jednotlivých TV vysílačů pokrývajících území.

Internet

V obci je možný přístup na internetovou síť O2 a též je možné využívat bezdrátové připojení k internetu privátního provozovatele – tato však vykazuje slabé pokrytí.

V rámci služeb mají občané možnost využít veřejně přístupný internet umístěný na Obecním úřadě.

Místní rozhlas (MR)

V obci je vybudován místní rozhlas (MR) realizován bezdrátovou sítí s autonomním napájením reproduktorových hnízd.

Rozšíření do návrhových lokalit naváže na stávající soustavu.

II.7.1.5.2.3 Zásobování plynem

Severně od stávající zástavby obce prochází přes k.ú. hlavní trasa VTL plynovodu DN300, PN 40 jejíž trasování je v celém rozsahu ÚP respektováno vč. OP. Návrhová plocha pro výstavbu RD – Bs4 (6 RD) částečně zasahuje do bezpečnostního pásma (BP), které v daném případě je 40m na každou stranu od okraje potrubí. Podmínky pro umístění RD v této lokalitě musí být projednány s provozovatelem VTL plynovodu, tj. RWE – JMP Brno a.s., oddělení dálkovody.

Zásobování obce

Veškeré požadavky na dodávky potřebného množství ZP vyplývající z návrhu ÚP lze zajistit prostřednictvím stávající sítě v obci po jejím rozšíření do příslušných lokalit případně k jednotlivým odběratelům.

Stav plynofikace

Obec je v celém rozsahu plynofikována. Napojena je STL přivaděčem z regulační stanice RS 400 VTL/STL umístěné na k.ú. Milonice c souběhu se stávající komunikací do obce.

Realizace plynofikace obce proběhla v r. 1998.

Zpracovaný generel plynofikace obce, který předcházela vlastní realizaci řeší její celoplošnou plynofikaci. Stávající soustava bude kapacitně postačující i pro navrhovaný rozvoj řešený ÚP.

Plynofikací obce došlo ke snížení nároků na používání a zajištění el. energie pro vytápění, vaření i ohřev TUV, neboť pro tyto účely se uvažuje s maximálním využitím plynu.

Vlastní zásobování obce - místní rozvodná síť je provedena výhradně středotlakým rozvodem (STL) s provozním přetlakem do 0,3 MPa. U všech odběratelů je tedy nutné provádět doregulaci na provozní tlak plynospotřebičů. Síť v obci je provedena tak, aby v max. možné míře pokryla potřeby zemního plynu (ZP) všech obyvatel a podnikatelských subjektů, kteří projeví o připojení zájem a to včetně výhledových záměrů.

Návrh

Využití plynu v domácnostech je uvažováno v rozsahu cca v 95 %, rovněž i u dalších odběratelů – podnikatelských provozů a ostatních subjektů komunální sféry. Specifická potřeba plynu v kat. „C“ - obyvatelstvo je uvažovaná 1,8 m³/hod. při roční spotřebě 2800 m³/rok na jednoho odběratele. Tato spotřeba je plně pokryta včetně ostatní skupiny maloodběratelů, případně potenciálních velkoodběratelů.

V rámci návrhu ÚP je uvažováno kapacitně v plochách s výstavbou cca 15 b.j., jejichž potřebu v případě realizace bude možné pokrýt příkonem ze stávající soustavy.

V rozsahu návrhu dojde k navýšení nových odběratelů a zvýšení hodinového příkonu cca o:

15 b.j. x 1,8 m³/h tj. cca o 27 m³/h při koeficientu současnosti 1

15 b.j. x 2 800 m³/r tj. cca o 42 000 m³/r

ostatní odběratelé-OV, služby, drobná výroba cca 5 m³/h.....10 000 m³/r

Předpokládaný nárůst 32 m³/h.....52 000 m³/r

Reálná hodnota se však předpokládá nižší.

Veškeré nové odběry v návrhových plochách budou připojeny na STL síť provedenou PE potrubím 63 mm po jejím rozšíření navázáním na stávající soustavu.

Stávající plynovodní zařízení je ve správě RWE – JMP, a.s. Brno, závod Brno a je v celém rozsahu respektováno.

II.7.1.5.2.4 Zásobování teplem

V obci není vybudován žádný centrální tepelný zdroj s ohledem na charakter zástavby, kde převažují nízkopodlažní rodinné domky. Jedná se tedy o decentralizované zásobování.

V současné době je zásobování teplem zajišťováno ve všech RD individuálně. Převážná část bytového fondu využívá pro vytápění zemní plyn formou ústředního vytápění cca 85-90%, další skupinu tvoří v minimálním rozsahu vytápění elektrickou energií a ve zbývající části jsou využívány obnovitelné zdroje a tuhá paliva. Tato skupina se však zmenšuje ve prospěch zemního plynu, který bude i výhledově představovat v obci zásadní topné médium. Skupina elektrického vytápění se vyskytuje cca do 5% bytového fondu, výhledově je s elektrickým vytápěním uvažováno max. do 10% bytového fondu s ohledem na dostatečnou dimenzi místní STL plynovodní sítě a kapacitu RS, kdy bylo při zpracovávání generelu plynofikace obce uvažováno s max. využitím ZP i pro vytápění. Obdobná situace je i u objektů občanské vybavenosti.

Návrh

V rámci dalšího rozvoje obce, zejména v oblasti výstavby RD se předpokládá pro vytápění využít. v max. míře ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhovaných lokalit zástavby. Užití elektrické energie u nové zástavby se neuvažuje plošně, pouze v individuálních případech.

Při realizaci elektrického vytápění se předpokládá měrný příkon 12 kW na domácnost, při využití plynu 1,8 m³/hod. Pro občanskou vybavenost, komunální odběry a podnikatelské subjekty je nutné určit potřebný příkon individuálně - podle druhu použitého média, rozsahu vytápěných prostor, účelu a velikosti objektu.

Z hlediska rozvoje vytápění doporučujeme maximální využívání ekologických topných médií, plyn, elektrická energie, tepelná čerpadla, dřevní odpady-obnovitelné zdroje čímž se výrazně zlepší životní prostředí v obci a okolí.

II.7.1.5.2.5 Zásobování vodou

Obec Závist má vodovod pro veřejnou potřebu, který je majetkem Svazku VAK měst a obcí Blansko, provozován společností VAS, a.s. – divize Boskovice.

Závist je zásobena pitnou vodou ze skupinového vodovodu Blansko, podskupiny Milonice, Újezd u Černé Hory a Závist, jejímž zdrojem je JÚ Lažany – 5 hloubkových vrtů HV 1, HV 2, HV 3, HV 103 a HV 104 s celk. Q = 47,9 l/s.

Z vrtů je voda dodávána do vodojemu Lažany 400 m³ s max. hlad. 350,6 m n.m., odkud je voda samostatně čerpána čerpací stanicí u které je situována odkyselovací stanice aerace ERBO, třemi směry:

- přes přerušovací komoru Hořice do vodojemu Blansko
- do vodojemu Újezd u Černé Hory
- do vodojemu Lipůvka.

Dále je z něho samostatně gravitačně zásobena obec Lažany

Obec Závist je zásobena z vodojemu Újezd u Černé Hory 2x150 m³ s max. hlad. 415,00 m n.m., umístěného v části Padělky, který je společný pro celou podskupinu Milonice, Újezd u Černé Hory a Závist. Na výtlačném a zásobovacím řádu z vodojemu Lažany je provedena za

čerpací stanicí odbočka pro obec Milonice a za ní je situována další odbočka pro obec Závist (z tlakových trub PVC 110 mm), kterou je dopravována voda do rozvodné sítě obce. Před obcí je situovaná vodoměrná šachta. V době mimo čerpání je obec zásobena přes uvedený výtlačný a zásobovací řad tak, že v čerpací stanici před čerpadly jsou umístěné zpětné klapky a sloupec pitné vody je držen až po tyto zpětné klapky v čerpací stanici a zásobování do obce Milonice a Závist je z vodojemu Újezd u Černé Hory 300 m³.

Původní prameniště

Po připojení obecního vodovodu na VDJ Újezd v r. 1991 bylo původní prameniště Závist SZ nad obcí odpojeno a zcela opuštěno jako nevyhovující. Stávající akumulace, VDJ 100 m³ pod ním, zůstala zachována jako zdroj užitkové vody pro místní kašnu.

Popis obecního vodovodu:

Vodovodní síť je řešena jako větvená a pokrývá celé zastavěné území obce. Rozvody v obci jsou provedeny z tlakových trub litinových DN 80 mm a z tlakových trub IPE 80 mm, 6/4" a 2". Pod státní silnicí I. tř. je potrubí uloženo v chrániče. Na řadech jsou osazeny podzemní hydranty DN 80 mm s funkcí protipožární, odvzdušňovací a odkalovací. Hydrostatický tlak v obci je podle Provozního řádu 0,238 MPa až 0,430 MPa.

Bilance obce Závist dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

Položka			2000	2004	2015
Počet zásob.obyvateľ	N _z	obyv.	136	137	138
Voda vyrobená celkem	VVR	tis. m ³ /r	8.0	8.1	8.2
Voda fakturovaná	VFC	tis. m ³ /r	5.8	5.9	6.2
Voda fakturovaná pro obyvatele	VFD	tis. m ³ /r	5.6	5.7	6.0
Spec. potř. fakt. obyvatelstva	Q _{s,d}	l/(os.den)	113	115	120
Spec. potř. fakt. vody	Q _s	l/(os.den)	117	119	124
Spec. potř. vody vyrobené	Q _{s,v}	l/(os.den)	161	162	164
Prům. denní potřeba	Q _p	m ³ /d	21.8	22.2	22.6
Max. denní potřeba	Q _d	m ³ /d	32.8	33.3	33.9

Výpočet potřeby vody dle Přílohy č.12 Vyhlášky č.120/2011 Sb.:– výhled pro návrh ÚP

Obyvatelstvo

Počet obyvatel	230
S tab. Spotřebou 96 l/den	
Spotřeba vody pro obyvatelstvo celkem	22,08
m ³ /den	

Koeficient denní nerovnoměr. Kd	1,5
Potřeba pro obyvatelstvo m3/den (max. m3/den)	22,08 (33,12)

Vybavenost obce + ostatní potřeba

Odhad potřeby vody pro vybavenost obce a ostatní vybavenost byl stanoven na základě rozboru stávající spotřeby vody, ze kterého vyplývá, že z celkového množství fakturované vody (VFC) připadá 96 % na obyvatelstvo a 4 % na vybavenost obce a ostatní potřebu. Potřeba vody pro vybavenost obce a ostatní potřebu tedy byla odhadnuta na 10% z potřeby vody pro obyvatelstvo ve výhledu územního plánu.

$$Q_{p_{var1}} = 0,10 * Q_{p-obyv} = 0,10 * 22,08 = 2,21 \text{ m}^3/\text{den}$$

Potřeba vody - prům. (max. denní)	
Obyvatelstvo	22,08 (33,12)
Výroba + ostatní	2,21
CELKEM	24,29 (35,33)

$$Q_p = 22,08 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_p = 0,26 \text{ l/s}$$

$$Q_d = 35,33 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_d = 0,41 \text{ l/s}$$

Skupinový vodovod Blansko - BILANCE POTŘEBY VODY A KRYTÍ ZDROJI

dle PRVK Jihomoravského kraje

101-Sk.vod. Blansko										
(číslo a název vodovodu)										
	2011		2012		2013		2014		2015	
	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd
celková potřeba vody	4 771	6 375	4 835	6 460	4 901	6 545	4 966	6 630	5 031	6 716
celková vydatnost zdrojů	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906	11 906
Rozdíl [m3/d]	7 135	5 531	7 070	5 446	7 005	5 361	6 940	5 276	6 875	5 190
voda převzatá** ze sk. vod.č.102 Boskovice										
voda předaná* do sk. vod.č. 112 Kozárov-K. Ves										
voda předaná* do sam. vod.č. 122 Č. Hora										
voda předaná* do sam. vod.č. 127 Suchdol										
voda předaná* do sam. vod.č. 128 Vavřinec	-38	-56	-38	-57	-38	-57	-38	-57	-38	-58
voda předaná* do sam. vod.č. 146 Lysice	-18	-100	-19	-101	-20	-102	-20	-103	-21	-104
voda předaná* do sam. vod.č.155 Štěchov										
voda předaná* do sam. vod.č. 165 Žerůtky	-6	-9	-6	-9	-6	-10	-6	-10	-6	-10
voda předaná* do sam. vod.č.199 Lačnov	-3	-5	-3	-5	-3	-5	-3	-5	-3	-5
balance	7 070	5 360	7 004	5 274	6 938	5 187	6 872	5 101	6 806	5 014
obec - potřeba vody [m3/d]										
0621.001.002.01 - Blansko	2 759	3 586	2 816	3 660	2 873	3 735	2 930	3 809	2 987	3 884
0621.001.002.02 - Dolní Lhota	81	110	82	110	82	110	82	110	82	111
0621.001.002.03 - Horní Lhota	28	42	28	42	28	43	29	43	29	43
0621.001.002.04 - Hořice (včetně měst. části 0621.001.002.05 - Klepačov	35	52	34	52	34	52	34	52	34	52
0621.001.002.05 - Klepačov	41	62	41	62	41	62	41	62	41	62
0621.001.002.07 - Obůrka (včetně měst. části 0621.001.002.08 - Olešná- (uvedeno pod měst. č	97	145	97	145	97	145	97	145	97	145
0621.001.002.08 - Olešná- (uvedeno pod měst. č	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0621.001.002.09 - Těchov (uvedeno pod měst. č	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0621.001.003.01 - Bořítov	105	142	106	143	107	144	108	146	109	147
0621.001.010.01 - Doubravice nad Svitavou	102	137	103	139	104	140	105	141	106	143
0621.001.019.01 - Lažany	55	83	55	83	55	83	56	83	56	83
0621.001.021.01 - Lipůvka	229	309	231	312	234	316	236	319	239	322
0621.001.024.01 - Milonice	20	30	20	30	20	30	20	30	20	30
0621.001.025.01 - Olomučany	109	147	109	148	110	148	110	148	110	149
0621.001.028.01 - Holešín	17	25	17	25	17	25	17	25	17	25
0621.001.028.00 - Jestřebí (včetně míst. části 0621.001.029.01 - Ráječko	669	904	670	905	672	907	673	908	674	910
0621.001.029.01 - Ráječko	171	231	172	232	172	233	173	234	174	235
0621.001.033.01 - Spešov	60	81	60	81	60	81	60	82	61	82
0621.001.034.01 - Svinošice	42	64	43	64	43	65	44	65	44	66
0621.001.037.01 - Újezd u Černé Hory	128	192	128	193	129	193	129	193	129	193
0621.001.041.01 - Závist	22	33	22	34	22	34	23	34	23	34
101-Sk.vod. Blansko	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zdroj - výdatnost [m3/d]										
Dolní Lhota - kop. st.	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104
Spešov - vrt st. - HV 202	864	864	864	864	864	864	864	864	864	864
Spešov - vrt. studna - HV 203	864	864	864	864	864	864	864	864	864	864
Spešov - vrt. studna - I HV 101a	449	449	449	449	449	449	449	449	449	449
Spešov - vrt. studna - II	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037
Spešov - vrt. studna - Skřivani HVS 6	346	346	346	346	346	346	346	346	346	346
Spešov - vrt. studna - Bořítov HVJ 4	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037	1 037
Spešov - vrt. studna - Jestřebí HV 201	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296
Spešov - vrt. st. Rájec - Jestřebí HVJ 5b/ převrtaný	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296	1 296
Lažany - vrt. studna - HV 1	648	648	648	648	648	648	648	648	648	648
Lažany - vrt. studna - HV 103	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555	1 555
Lažany - vrt. studna - HV 104	518	518	518	518	518	518	518	518	518	518
Lažany - vrt. studna - HV 2	829	829	829	829	829	829	829	829	829	829
Lažany - vrt. studna - HV 3	588	588	588	588	588	588	588	588	588	588
Těchov - Obůrka - kop. studna + pram.jímka	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173
Olomučany - štola	302	302	302	302	302	302	302	302	302	302

Návrh

Stávající zdroje skupinového vodovodu Blansko jsou dostatečně kapacitní pro zásobování obce i po realizaci výhledové zástavby a s tím spojeného nárůstu potřeby vody. Ochranná pásma všech stávajících zdrojů budou respektována.

Stávající vodovodní trubní síť bude doplněna o nové řady, které budou sloužit pro zásobování vodou ploch určených k nové zástavbě. Rozsah a trasování navrženého vodovodního potrubí je patrné z výkresové části předkládané dokumentace. Vodovodní síť je řešena jako větvená, v centru obce je navrženo zaokružování. Materiál a profily nového potrubí budou řešit následující stupně PD na základě podrobného výpočtu, vzhledem k průtoku požární vody (u zástavby do tří podlaží 6,7 l/s) však předpokládáme v zaokružovaných řadech DN min. 100 a u větví min. DN 80. (Při výpočtech stanovujících profily potrubí je nutné zejména v koncových úsecích vzít v úvahu možnou stagnaci vody v potrubí při normálním provozu, která může mít negativní vliv na jakost vody v potrubí). Při případných podchodech pod silnicí bude potrubí opatřeno chráničkou, rýha vyplněna betonem, aby nedošlo k pozdějšímu sedání vozovky. Požární hydranty budou zbudovány jako nadzemní, jejich umístění vyplyne při podrobnějším zpracování na základě podélného profilu, kdy se osadí do zlomových bodů a budou zároveň plnit funkci kalosvodů a vzdušníků. Při návrhu bude dále dodržena podmínka max. vzdálenosti mezi jednotlivými požárními hydranty a největší vzdálenost od objektů dle ČSN. Vzhledem k výškovému umístění návrhové plochy Bs5 (zástavba bude dosahovat na úroveň 420 m.n.m.) bude jižně od této plochy umístěno zařízení pro zvyšování tlaku vody. Vodovodní síť tak bude provozována ve dvou tlakových pásmech. Technické řešení tlakové stanice bude navrženo v navazujících stupních projektové dokumentace.

V případě potřeby budou původní řady postupně rekonstruovány ve stávajících trasách.

II.7.1.5.2.6 Odkanalizování

V obci byla postupně vybudována jednotná kanalizace především za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV. Obec je odvodňována přirozeným sklonem terénu do středu obce, odkud je mezi objekty stávající zástavby svedena do potoka – pravostranného přítoku Lažánky. Stoky jsou dimenzované na srážkové vody jak z intravilánu, tak i z extravilánu. Trubní materiál – betonové trouby DN 600 mm a 1.000 mm. Kanalizace je v nevyhovujícím technickém stavu a neodpovídá normovým požadavkům na hloubku uložení, těsnost potrubí, revizní šachty nemají plný poklop, dešťové vpusti jsou nahrazeny vtokovými mřížemi na šachtách. Provozovatelem a vlastníkem kanalizace je obec.

Návrh

V obci bude v první fázi dokončena kompletní síť jednotné kanalizace včetně napojení navrhovaných ploch určených k zástavbě. Stávající kanalizace bude postupně rekonstruována ve stávajících trasách. Splaškové vody z jednotlivých nemovitostí budou zachycovány v bezodtokových jímkách nebo čištěny v individuálních domovních ČOV a vyčištěná voda bude odváděna jednotnou kanalizací do vodního toku.

V další fázi bude realizován kompletní systém oddílné splaškové kanalizace, napojený na přivaděč trasovaný souběžně se silnicí a bezejmenným potokem do kanalizační sítě obce Milonice. Stoková síť bude provozována jako gravitační v profilech DN 250 – 300 (profily navrženého potrubí budou stanoveny výpočtem v dalších stupních PD), po úsecích min. 50 m budou umístěny revizní šachty. Do výkresové části předkládané dokumentace byly zakresleny předpokládané trasy stokové sítě, detailní technický návrh kanalizace budou řešit

navazující stupně projektové dokumentace v souladu s příslušnými normami. Jednotná kanalizace bude po dokončení splaškové kanalizace využita pro účely odvedení dešťových vod. Všechny nemovitosti budou napojeny na splaškový kanalizační systém, domovní ČOV budou vyřazeny z provozu. Při návrhu nové zástavby doporučujeme minimalizovat rozsah zpevněných ploch a nezvyšovat odtokový součinitel dané lokality. U nově navržených RD se předpokládá s vyvedením dešťových vod ze střech na terén a s jejich zachycováním pro závlahu. V případě nemožnosti vsaku budou řešeny stoky oddílné gravitační dešťové kanalizace se zaústěním do přilehlých vodotečí.

Množství odpadních vod

Stanovení množství odpadních vod - dle PRVK Jihomoravského kraje

Položka		2000	2004	2015
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci	obyv.	0	0	0
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na ČOV	obyv.	0	0	0
Počet EO	obyv.	70	70	69
Produkce odpadních vod	m ³ /den	9.73	9.73	9.66
BSK ₅	kg/den	4.17	4.17	4.14
NL	kg/den	3.82	3.82	3.80
CHSK	kg/den	8.34	8.34	8.28

Při stanovení množství OV vycházíme z vypočtené potřeby vody pro obyvatelstvo, občanskou vybavenost a výrobu – výhled

$$Q_p = 22,08 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_p = 0,26 \text{ l/s}$$

$$Q_d = 35,33 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_d = 0,41 \text{ l/s}$$

Výpočet znečištění odpadních vod - počet obyvatel 230

Znečištění na jednoho obyvatele

BSK₅ 60 g/den

NL 49,5 g/den

N_{celk} 9,9 g/den

P_{celk} 2,25 g/den

Celkové množství

$$BSK_5 = 230 \times 0,060 = 13,8 \text{ kg/den}$$

$$NL = 230 \times 0,0495 = 11,39 \text{ kg/den}$$

$$N_{\text{celk}} = 230 \times 0,0099 = 2,28 \text{ kg/den}$$

$$P_{\text{celk}} = 230 \times 0,0025 = 0,58 \text{ kg/den}$$

Veškeré splaškové odpadní vody budou gravitačně odvedeny přivaděčem situovaným souběžně se silnicí I/43, mezi silnicí a bezejmenným potokem do kanalizační sítě obce Milonice. Splaškové odpadní vody z obce Závist budou čištěny na výhledové ČOV Milonice.

II.7.1.5.3 Koncepce občanského vybavení

Viz. kapitola II.7.1.4.2 Občanské vybavení

II.7.1.5.4 Koncepce veřejných prostranství

Viz. kapitola II.7.1.4.5 Veřejná prostranství

II.7.1.6 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny a opatření v krajině

II.7.1.6.1 Koncepce uspořádání krajiny

Rozdělení krajiny na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití zajistí optimální využívání krajiny s ohledem na dílčí přírodní podmínky jednotlivých lokalit a zachování krajinného rázu. Toto rozdělení umožní podporu obnovy některých méně stabilních částí a ochranu přírodních hodnot.

Krajina správního území obce Závist je uspořádána z následujících neurbanizovaných ploch s rozdílným způsobem využití:

L Plochy lesní

- dva výběžky velkého lesního komplexu náležející již ke k.ú. Černá Hora

H Plochy vodní a vodohospodářské

- jediný bezejmenný potok protékající zastavěným územím k jihozápadu

Zk Plochy zemědělské – louky a pastviny

- Pokrývají převážnou většinu k.ú. Závist. Hospodaří zde Agrodružstvo Brťov-Lipůvka se sídlem v Brťově-Jenči u Černé Hory

Zs Plochy zemědělské – zahrady, sady

- Tvoří prstenec kolem zástavby a samostatnou menší plochu jihovýchodně od silnice

Zm Plochy zemědělské – meze, lada

- Vyplňují zejména strž severně nad obcí a drobné plochy navazující na les v severovýchodní části k.ú.

Zp Plochy zemědělské – orná půda

- V k.ú. již jen v drobných plochách

P Plochy přírodní

Vzhledem k malé výměře k. ú. Závist zde nebyly vymezeny skladebné části místního ÚSES. V řešeném území se nenacházejí žádná zvláště chráněná území. Z tohoto důvodu nejsou plochy přírodní vymezeny.

II.7.1.6.2 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability vymezuje soustavu vnitřně ekologicky stabilnějších segmentů krajiny, rozmístěných účelně na základě funkčních a prostorových kritérií. Z hlediska časové realizace ÚSES zahrnuje návrh prvky již existující, tj. nesporné, dále prostorově existující s nutností rekonstrukce (změna stavby) a nově navržené, dnes neexistující. Tento systém je reprezentován sítí biocenter a biokoridorů v jednotlivých úrovních.

Cílem ÚSES je:

- izolovat od sebe nestabilní, nebo méně stabilní části soustavou stabilnějších ekosystémů
- uchovat genofond krajiny
- podpořit možnost polyfunkčního využívání krajiny
- propojit funkční prvky ekologické stability krajiny do funkčního systému umožňujícího přežití a migraci zde žijících přirozených druhů rostlin a živočichů.

Řešení systému ekologické stability bylo převzato z platných územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Blansko, Územního plánu obce zpracovaného Ing. Arch. Martou Vaculíkovou, Brno, kapitol Krajina, ÚSES zpracovanou ing. Lacinovou. Z firmy Löw a spol., z roku 2002. a oborového dokumentu ÚSES okresu Blansko.

Vzhledem k malé výměře k. ú. Závist zde nebyly vymezeny skladebné části místního ÚSES. V rámci generelu ÚSES byl však vytipován ekologicky významný segment krajiny „V komoře“ – strž zarostlá přírodě blízkými listnatými dřevinami. Tato plocha propojená s lesem na horní hranici k.ú. a plní tak současně funkci interakčního prvku bude ponechána samovolnému vývoji s výjimkou obnovy původní cesty jejím středem a využíváním stávajících zahrad a sadů v souladu s jejich funkcí.

Severně od řešeného území obce Závist prochází ve směru východ-západ regionální biokoridor RK 1412 od regionálního biocentra RBC 290 „Hluboké Dvory“ k RBC 235 „Hořícký hřbet“ a dále. Lokální biocentra na této trase: LBC „Nad táborem“, LBC „U hranic“, LBC „U Dolních občin“, LBC „Dránský žlíbek“ – jsou částečně funkční; LBC „Nad Závistí“ a LBC „Křivák“ jsou funkční. V tomto úseku je RK 1412 funkční nebo částečně funkční, pouze mezi LBC „U hranic“ a LBC „U Dolních občin“ je chybějící. Z LBC „U Dolních občin“ pak jde RK 1420 do RBC 1537 „Lhotky“ na k.ú. Č. Hora a dále jako částečně funkční. Jižním směrem pokračuje RK 1421 – východně od Lažan.

Z LBC „Stráně nad Lažánkou“, které na něm leží, směřuje trasa lokálního biokoridoru (LK) s vloženými lokálními biocentry LBC „Kuchyňka“, LBC „Pod Klučeninami“ do k.ú. Černá Hora.

Teplejší okraj lesního komplexu JV a jižně od Závisti sleduje trasa MÚSES vycházející z LBC „Křivák“ a spojující kvalitní porosty „Milonický kopec“, LBC „Nad Zahradiskem“, LBC „Společná hora“ a dále jižním směrem.

Na trasy regionálního ÚSES, procházející katastrem Černé Hory severně a SV od Závisti je z LBC „U Dolních občin“ a z LBC „Nad Závistí“ napojen MÚSES, a to částečně funkčními biokoridory s částečně funkčními lesními LBC „Východní svahy“, LBC „Kotlíky“, LBC „Brlohy“.

Řešení prvků ÚSES jsou v souladu s odvětvovým dokumentem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability Jihomoravského kraje“.

Přehled jednotlivých prvků:

Interakční prvky

IP je nepostradatelná část krajiny, která zprostředkovává působení stabilizujících funkcí přírodních prvků na kulturní plochy (pole). Mají většinou liniový charakter a slouží jako cenné biotopy pro existenci drobných savců, ptáků, hmyzu atd.

IP mají význam zejména na lokální úrovni. Jedná se většinou o okraje lesa, remízy, skupiny stromů, meze, suché či zamokřené loučky, doprovodné porosty cest a vodních toků, drobné tůňe, mokřady, skalky, kamenice apod. Často je prostorové uspořádání, charakter, druhová skladba a další znaky interakčních prvků typické pro daný region a tvoří tak nenahraditelnou součást krajinného rázu. Současně mohou být např. v intenzivní zemědělské krajině často jedinými prvky nelesní zeleně a mít tak zásadní význam rekreační a estetický.

Ve správním území Závist byl vymezen jen jeden interakční prvek v lokalitě „Haltýř“.

IP 1

Jde o spontánně vzniklý stromový a keřový porost na místě bývalé strže, kudy dříve vedla polní cesta do horní části k.ú., která je navržena k obnově. Porost je nyní propojen až s lesem na horní hranici k.ú. Převažují dub zimní, Habr obecný, lípa srdčitá, javor klen, brslen evropský, ptačí zob obecný, růže šípková aj. Stromové a křovinné porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově cesty původní parcelou středem pozemku postupovat citlivě s co nejmenším narušením okolních porostů. Omezit spontánně vyseté a nově vysazené smrky. V jižní části pozemku p.č.105 je možné postavit přístřešek sloužící k uskladnění zahradního nářadí, ovoce a zeleniny.

II.7.1.6.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je řešena respektováním stávajících účelových komunikací v krajině.

II.7.1.6.4 Protierozní opatření

Vzhledem k tomu, že převážnou většinu ZPF tvoří trvalé travní porosty, není žádná část k.ú. ohrožena rizikem vodní, popř. větrné eroze a nejsou tedy navržena žádná protierozní opatření.

II.7.1.6.5 Vodní plochy a toky

Vodní toky

Hydrologické poměry

Řešené území leží v povodí řeky Dunaje. Dále katastr obce náleží k povodím III. řádu 4-15-01 Svratka po Svitavu, přesněji do povodí 4-15-01-123 Lažánka - ústí.

Charakteristika vodních toků

Voda z řešeného území je odváděna pravostranným přítokem Lažánky v ř. km 3,8

název vod. toku	č. povodí	správce	ID toku
PP Lažánky	4-15-01-123	Lesy ČR, s.p.	10200773

Hlavní osou hydrografické sítě je pravostranný přítok Lažánky (ústí v ř. km 3,8), který pramení severovýchodně od zastavěného území obce, protéká východní částí zástavby k tělesu komunikace Brno - Svitavy, poté pokračuje cca 60 m podél komunikace, přechází propustkem na druhou stranu a pokračuje podél zemního tělesa jihozápadním směrem až na hranici řešeného katastru. Koryto toku bylo upraveno, směrové poměry přizpůsobeny místním podmínkám. Tok nemá v řešeném katastru žádné přítoky.

Návrh

- Na toku bude prováděna běžná údržba – čištění od sedimentu a údržba břehových porostů.
- Revitalizace - Pro revitalizační úpravy byl v mapových podkladech vymezen pruh v šířce 15 m kolem toku v úseku od zástavby po JZ hranici katastru. Přesnou podobu revitalizačních úprav určí další stupně PD na základě hydrotechnického a biologického posouzení

Vodní nádrže

V řešeném území se nenachází žádná významnější vodní nádrž.

Návrh

Nejsou navrhována územně plánovací opatření.

II.7.1.6.6 Odvodnění

V katastru obce bylo v několika místech provedeno odvodnění zemědělsky obhospodařovaných pozemků systematickou trubicí drenáží. Menší odvodněné plochy jsou na SZ okraji katastru Závisti. Odvodněné jsou také louky východně od obce – na k.ú. Černá Hora.

Návrh

Na stávajícím odvodnění bude prováděna běžná údržba. Údržba by měla být pod odborným dohledem prováděna současnými uživateli pozemků.

II.7.1.6.7 Ochrana před povodněmi

V řešeném území nebylo stanoveno záplavové území.

Návrh

Bez návrhu. Obec není ohrožena povodní.

II.7.1.6.8 Rekreační

V k.ú. Závist se nenacházejí žádné významné lokality hromadné rekreace ani objekty individuální rekreace s výjimkou jediné na jihu zastavěného území. Vzhledem k velmi malé rozloze katastru a možnostem rozvoje obce se nová zařízení nepředpokládají. Na východním okraji zastavěného území je navržena plocha občanské vybavenosti, která je určena k vybudování sportovního rekreačního areálu pro místní obyvatele.

II.7.1.7 Zdůvodnění ploch s rozdílným způsobem využití

Při stanovení těchto podmínek návrh ÚP vycházel z vyhl. č. 501/2006 Sb. Vzhledem k nutnosti specifikace podmínek využití byly některé plochy – plochy občanské vybavenosti a plochy zemědělské dále členěny.

II.7.1.8 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Do VPS byly zařazeny stavby v souladu s odst.1, bod a) §170 stavebního zákona, tj. pro dopravní a technickou infrastrukturu, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich výstavby a řádného užívání pro tento účel. Jedná se o místní komunikace, vybudování vodovodu, oddílné splaškové kanalizace včetně ČOV a vybudování STL plynovodu. Dále se jedná o úpravu silnice I/43, obsahující mimo jiné i vybudování mimoúrovňového křížení silnice I/43 s místní komunikací.

Jedná se o stavby zřizované a užívané ve veřejném zájmu.

Do VPO byla zařazena opatření v souladu s odst.1, bod b) §170 stavebního zákona, konkrétně prvky ÚSES – interakční prvek.

II.7.1.9 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nejsou vymezeny.

II.7.1.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití

Nejsou vymezeny.

II.7.1.11 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování

Nejsou vymezeny.

II.7.2 Návrh na opatření ÚP pro potřeby CO

II.7.2.1 Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Území není ohroženo zvláštní povodní.

II.7.2.2 Zóny havarijního plánování

Zájmové území není dotčené žádnou zónou havarijního plánování.

Zóny havarijního plánování stanovuje Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

II.7.2.3 Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Ukrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška č. 380/2002 Sb. stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany. Stálé úkryty se v zástavbě obce Závist nevyskytují. Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy, patra budov) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Požadovaná kapacita improvizovaného úkrytu je přibližně 1 m² na osobu. Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut.

Organizační zabezpečení není úkolem územního plánu, nutno řešit na úrovni samosprávy obce Závist.

II.7.2.4 Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

V případě lokálního ohrožení navrhujeme pro nouzové ubytování osob následující objekty a plochy:

- a) havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ)
- b) prostory OÚ, místnosti občanských, podnikatelských, kulturně – společenských a stravovacích zařízení

II.7.2.5 Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Vyhláška 380/2002 Sb. §17 řeší způsob a rozsah individuální ochrany obyvatel. Nová koncepce ochrany obyvatel nepočítá se skladováním materiálu civilní ochrany v obci. Tento materiál je skladován centrálně a bude vydáván v případě potřeby.

Pro skladování materiálu humanitární pomoci mohou být v případě potřeby využity prostory OÚ.

II.7.2.6 Vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce

Na katastrálním území nejsou dle dostupných informací umístěny sklady nebezpečných látek ani zde nejsou evidovány subjekty nakládající s nebezpečnými látkami.

II.7.2.7 Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení, škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

V případě lokální havárie budou pro nouzové ubytování postižených osob využity havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ), prostory OÚ, místnosti občanských, podnikatelských a dalších zařízení.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce organizuje obec ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, s hasiči a civilním obyvatelstvem, popřípadě s Armádou České republiky.

II.7.2.8 Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Vzhledem k tomu, že v území nejsou umístěny sklady nebezpečných látek, tato ochrana není řešena.

II.7.2.9 Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a el. energií

V obci nejsou v současnosti žádné studny, které by se mohly stát v případě nouzového zásobování náhradním zdrojem vody. Proto je obec napojena na skupinový vodovod, využívaný zdroj se nenachází na katastrálním území obce. V případě havárie na tomto systému se pro nouzové zásobování obyvatelstva počítá s dovozem balené pitné vody. Po projednání s Vodárenskou akciovou společností, a.s. lze předpokládat dořešení nouzové situace dovozem vody v cisternách.

Nouzové zásobování elektrickou energií je nutno řešit přes dispečink E.ON Energie, a.s., který má zpracovaný havarijný plán pro celou oblast, nikoliv pro jednotlivé obce. Dále funguje Regionální centrum distribučních služeb (RCDs), které pro mimořádnou situaci zajistí náhradní zdroj pro jednotlivá odběrná místa.

II.7.3 Limity využití území a zvláštní zájmy

Územní plán respektuje limity vyplývající z právních předpisů.

Ochrana přírody a krajiny

- Sesuvné území

Ochrana lesa

- OP lesa - 50 m od hranice lesních pozemků

Ochrana památek

- celé k.ú. - „území archeologického zájmu“

Ochrana dopravní a technické infrastruktury

- OP silnice I. tř. – 50 m od osy vozovky
- rozhledové poměry na křižovatkách
- OP nadzemního vedení VN 22 kV postaveného do 31. 12. 1994 – 10 m od krajního vodiče
- OP nadzemního vedení VN 22 kV postaveného od 1. 1. 1995 s vodiči bez izolace – 7 m od krajního vodiče
- OP nadzemního vedení VN 22 kV postaveného od 1. 1. 1995 s vodiči s izolací základní – 2 m od krajního vodiče
- OP nadzemního vedení VN 22 kV postaveného od 1. 1. 1995 se závěsným kabelovým vedením – 1 m od vedení
- OP kabelového vedení VN 22 kV – 1 m od vedení
- OP podzemních telekomunikačních vedení – 1,5 m po stranách vedení
- OP VTL plynovodu – 1 m od osy
- BP VTL plynovodu – 40 m od osy

- OP STL plynovodu v zast. území – 1 m od osy
- OP vodovodu a kanalizace (dle z. 274/2001 §23 odst. 3):

Potrubí do DN 500 včetně – 1,5 m na obě strany od vnějšího líce potrubí
 Potrubí nad DN 500 – 2,5 m na obě strany od vnějšího líce potrubí
 u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž
 dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se
 vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

Ochrana DVT a HOZ

- Manipulační pruh kolem vodního toku – 6 m od břehové hrany na obou březích toků a HOZ
- Obec leží v OP II^o vnější vodních zdrojů Lažany a v OP III^o Vodovodu Brno – Svratka – Pisárky.
- V katastru obce SZ od jejího zastavěného území je prameniště vodního zdroje Závist s vyhlášeným OP I^o a II^o vnitřní (nyní vč. VDJ 100 m³ odpojené od vodovodního systému).
- Ochranné pásmo navrhované ČOV – 50 m

II.8 Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

Navržený územní plán splňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, tedy udržení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, sociální soudržnost obyvatel obce a její další hospodářský vývoj. Územní plán vytváří podmínky pro naplnění cílů rozvoje, tj. při respektování hodnot obce umožňuje nárůst počtu obyvatel, možnost rekreačního a sportovního využití i možnost podnikání.

Pro řešené území z ÚAP vyplývají tyto požadavky:

Požadavky	Řešení
Využít příležitosti:	
investice do ochrany přírody a ochrany krajinného rázu	není možné řešit ÚP, hodnoty jsou respektovány
vhodnými revitalizačními opatřeními podpořit retenci vody v území	navržena revitalizace toku; téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
realizace revitalizace vodních toků obnovující jejich samočisticí a ekologickou funkci	navržena revitalizace toku
ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, morfologie toků a vodních ekosystémů	navržena revitalizace toku
řešení vodního režimu po skončení	téměř veškerá zemědělská původně orná

funkčnosti odvodňovacích zařízení	půda je v současnosti již zatravněna
realizace rychlostní silnice R43	není řešitelné ÚP Závist
ochrana přirozené skladby lesa	navrženy podmínky využití lesních ploch
ochrana kvalitních zemědělských půd	zastavitelné plochy nejsou navrženy na plochách třídy ochrany I., II.
realizace protierozních opatření	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
rozvoj služeb pro turistický ruch	je umožněno v podmínkách využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití
podpořit atraktivitu území pro investory	rozvoj výroby je omezen vzhledem k minimálním možnostem rozvoje obce z důvodu přírodních a technických limitů
rekreace je potenciálem pro rozvoj zaměstnanosti v terciéru	je umožněno v podmínkách využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití
realizací silnice R43 dojde ke snížení hluku a znečištění ovzduší	není řešitelné ÚP Závist
realizace protihlukových opatření ze silnice I/43	navrženo ÚP
dotační politika investic do inženýrských sítí	není řešitelné ÚP Závist
Potlačit hrozby:	
nevhodná a příliš intenzivní zemědělská výroba, ohroženost území vodní erozí, snížená retenční schopnost	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
neregulovaný rozvoj obce, zábor volné krajiny	rozvoj obce bude regulován návrhem zastavitelných ploch
chybějící splašková kanalizace a ČOV	navrženo v ÚP Závist
riziko záplav v důsledku narušení přirozené akumulace vody	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
znečištění povrchových vod vodní a erozí	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
trvalý nárůst automobilové dopravy ze silnice I/43	není řešitelné ÚP Závist
trvání způsobu obhospodařování zemědělské půdy	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
rozšiřování zastavěného území na úkor	zastavitelné plochy nejsou navrženy na plochách třídy ochrany I., II. ani na lesních

kvalitních zemědělských půd a lesa	plochách
střet turistického ruchu s ochranou přírody	v katastru obce se nenechávají turistické stezky ani cyklostezky
nedostatek finančních prostředků na investice	není řešitelné ÚP Závist
neekologická doprava	není řešitelné ÚP Závist
nárůst automobilové dopravy	není řešitelné ÚP Závist
Rozvíjet silné stránky území:	
území pestré kulturní krajiny	respektováno
přítomnost přírodně významných území	EVSK v komoře respektován
vyrovnaná skladba krajiny	respektováno
stagnace počtu obyvatel od roku 2001	navržen dostatek ploch k rozvoji obce
dobrá dostupnost krajského města	respektováno
dobré geografické polohy obce nabídkou kvalitního bydlení, zohledňující ochranu krajinného rázu, přirozenou skladbu lesa, kvalitní zemědělskou půdu a rozvoj ekonomických aktivit	respektováno
blízkost přírodního zázemí pro krátkodobou rekreaci	respektováno, především mimo k.ú.
území je zabezpečeno inženýrskými sítěmi	respektováno
Odstranit slabé stránky území:	
v k.ú. obce se nachází sesuvné území	respektováno
nestabilní části krajiny - intenzivně zemědělsky využívané plochy	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
nedostatečná ochrana území před přívalovými dešti a povodněmi	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
oblasti se sníženou přirozenou retenční schopností území	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
chybí kanalizace a ČOV	navrženo ÚP
znečištění ovzduší a hluk, vibrace způsobený projíždějící dopravou ze silnice I/43	navrženo mimoúrovňové křížení I/43 s místní komunikací, stoupací pruh a umístění protihlukových bariér
zemědělská půda je ohrožena vodní erozí	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna

přírodní i technické limity rozvoje obce	není řešitelné ÚP Závist
hluk ze silnice I/43 omezující kvalitu bydlení	navrženo mimoúrovňové křížení I/43 s místní komunikací, stoupací pruh a umístění protihlukových bariér
dosavadní způsob obhospodařování zemědělské půdy	téměř veškerá zemědělská původně orná půda je v současnosti již zatravněna
vysoký počet vyjíždějících obyvatel za prací	
neexistence koupaliště a rekreačních rybníků	nebyl ze strany obce požadován návrh
nutnost vybudování dostavby veřejné kanalizace a ČOV	navrženo ÚP
dopravní zátěž ze silnice I/43 procházející obcí	navrženo mimoúrovňové křížení I/43 s místní komunikací, stoupací pruh a umístění protihlukových bariér
limitování rozvoje obce jihovýchodním směrem	není řešitelné ÚP Závist

Návrh územního plánu Závist vyhodnotil a splnil požadavky vyplývající ze SWOT analýzy Rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavkem bylo řešením ÚP vytvořit podmínky pro trvale udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek:

Požadavky	Řešení
budou vytvořeny územně technické podmínky pro podnikání, rozvoj cestovního ruchu	je umožněno v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití
vymezením ploch pro bydlení bude podporován zájem o bydlení v kvalitním prostředí, vymezením nových ploch vytvářejících pracovní místa a rozšířením nabídky pro sportovní a rekreační vyžití vytvořit podmínky pro udržení obyvatel v obci	plochy pro bydlení jsou vymezeny v dostatečném rozsahu, je navržen sportovně rekreační areál
v uspořádání řešeného území je nutno omezit riziko negativních vlivů na prostředí (hluk ze silnice I/43), naopak podporovat zásady zdravého sídla - vytvořit územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí poskytující maximální pohodu bydlení ve fungujícím organismu obce, podporovat rozvoj nemotorové dopravy (cyklostezek), rozšiřování veřejných prostranství s omezenou rychlostí motorové dopravy, podpora systému veřejné	jsou navrženy úpravy silnice I/43 v průjezdu obcí a kultivace veřejného prostranství a veřejné zeleně

integrované dopravy, rozšiřování a kultivace veřejných prostranství a ploch sídelní (parkové) zeleně	
--	--

II.9 Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno

V zadání nebyl tento požadavek uplatněn. Žádný dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání Změny neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí.

II.10 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL

Vyhodnocení navrhovaného řešení urbanistického návrhu a jeho důsledků na zábor zemědělského půdního fondu bylo provedeno ve smyslu vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního ve znění zákona ČNR č. 10/93 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky. Jednotlivé lokality jsou popsány a vyznačeny ve výkrese č. II/3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

Závist	Výměra v ha
Zastavěná plocha	2
Orná půda	8
Zahrady	4
Ovocné sady	1
Vinice	-
Trvalé travní porosty	21
Lesní půda	3
Vodní plocha	-
Ostatní plocha	4
CELKEM	42

V katastrálním území prozatím nejsou provedeny Komplexní pozemkové úpravy (KPÚ).

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace

Jednotlivé lokality jsou vyznačeny ve výkrese č. II/3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Zdůvodnění záboru ZPF a PUPFL

Návrh zastavitelných ploch odpovídá demografickým předpokladům a daným reálným možnostem území. Obec je při svém rozvoji výrazně limitována velmi malou rozlohou katastru a existencí silnice I/43. Návrh ÚP se soustředil především na doplnění několika málo proluk v zastavěném území obce. Návrh nových ploch k zastavění je přiměřený velikosti obce. Půdy s nejvyšším stupněm ochrany I. a II. nejsou návrhem ÚP dotčeny. Označení jednotlivých lokalit bylo přečíslováno s ohledem na požadované vypuštění

některých lokalit dle vyhodnocení námitek a neodpovídá označení původně projednávaného návrhu.

Ozn. lokality	Způsob využití plochy	Zábor (ha)	Zábor dle kultur (ha)				Zábor dle třídy ochrany ZPF (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná	zahrady	sady	t.t.p.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z-I	Plochy bydlení	0,146		0,146					0,146			
Z-II	Plochy bydlení	0,364	0,364						0,320		0,044	
Z-III	Plochy bydlení	0,077	0,077						0,077			
Z-IV	Plochy bydlení	0,293				0,293			0,293			
Z-V	Plochy bydlení	0,169				0,169					0,169	
Plochy bydlení celkem		1,049	0,441	0,146		0,462			0,836		0,213	
D-I	Úprava silnice I/43	0,093		0,013		0,080			0,079	0,014		
D-II	Úprava silnice I/43	0,141	0,016	0,023		0,102			0,057		0,084	
D-III	Úprava silnice I/43	0,012		0,012							0,012	
Plochy technické infrastruktury celkem		0,246	0,016	0,048		0,182			0,136	0,014	0,096	
<u>Zábory ZPF celkem</u>		<u>1,295</u>	<u>0,457</u>	<u>0,194</u>		<u>0,644</u>			<u>0,972</u>	<u>0,014</u>	<u>0,309</u>	

V rámci územního plánu nejsou žádné návrhy na vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

V obci se nachází pouze jediný objekt, který není v současnosti pro zemědělskou výrobu využíván.

Investice do půdy

Vodohospodářská hydromeliorační opatření byla realizována v průběhu 20. století. Dnes jsou již obvykle nefunkční. Z ekonomických i ekologických důvodů se v zájmovém území s dalším melioračním odvodněním nepočítá.

Opatření k zajištění ekologické stability

V rámci řešeného území nejsou vyhlášena území Natura 2000, zvláště chráněná území ani vymezen ÚSES, kromě jediného interakčního prvku.

II.11 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek

II.11.1 Božena a Milan Horákoví, Závist 38, 679 22 Lipůvka

Jako níže podepsaní vlastníci parcelních čísel 105 a 107/1 v katastru obce Závist, a dále jako občané obce Závist, podáváme k projednanému návrhu územního plánu obce Závist tyto námitky:

1. Nesouhlasíme s omezením, které je navrhováno k par. č. 105 a 107/1, kde je možnost až vyvlastnění podle §170 stavebního zákona.

Na projednání návrhu ÚP se o tomto omezení, které zahrnuje velkou plochu kat.úz. Závist, severozápadně od obce nemluvílo a v mapách návrhu územního plánu je zakódováno, jako VP01. Ani v evidenci katastru nemovitostí není u námi vlastněných parcel žádné takové omezení dosud zapsáno. Přitom se jedná o závažné omezení vlastnických práv ve smyslu nakládání s pozemky. Domníváme se, že by taková věc, měla být projednána předem, řádně vysvětlena a odůvodněna všem vlastníkům dotčených parcel. Nehledě na to, že takto dotčené pozemky se stávají bezcennými.

2. Nesouhlasíme s řešením čistírny odpadních vod (ČOV) a přečerpávací stanice s umístěním uprostřed návsi. Navrhované řešení je pro tak malou obec finančně nákladné, ale především nevyhovující vzhledem k místním terénním podmínkám s čerpáním splašků do kopce.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se částečně zamítá v návrhu ÚP zůstanou plochy pozemků parc.č. 107/1 a 105 v k.ú. Závist jako součást ploch zemědělských - meze a lada Zm a budou součástí interakčního prvku, budou však vypuštěny z ploch veřejně prospěšných opatření VPO1.

Odůvodnění rozhodnutí:

Obec v ÚP chrání na svém území formou vytipování interakčních prvků významné krajinné a přírodní lokality. Po dohodě s DO - odborem ŽP MěÚ Blansko byl vymezen jako interakční prvek prvek shodný s původním ekologicky významným segmentem krajiny. Vzhledem k tomu, že není přímo součástí koncepčního vymezení regionálního nebo nadregionálního územního systému ekologické stability JMK, je možné chránit toto území pouze funkčními regulativy.

K bodu 2

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Navrhovatelé nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do

ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

Požadavek na řešení: Pro obec Závist je třeba v ÚP zpracovat nové řešení odkanalizování obce, které bude respektovat požadavky ZO Závist. Bude znovu navrženo vedení tras splaškových vod. S ohledem na jejich zakončení na nově navrhovanou ČOV Milonice, bude jejich řešení před vytištěním ÚP konzultováno s obcí a následně bude projednáno na veřejném projednání. Vypustit plochu interakčního prvku z vymezení VPO.

- Byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.2. Jana a Milan Horákové, Závist 44, 679 22 Lipůvka

Jako níže podepsaní vlastníci parcelního čísla 107/12 v katastru obce Závist, a dále jako občané obce Závist, podáváme k projednanému návrhu územního plánu obce Závist tyto námítky:

1. Při podrobném prostudování ÚP jsem zjistili, že dotčený pozemek parc.č. 107/12 v k.ú. Závist je dle §170 SZ možné vyvlastnit, kdy s tímto nesouhlasíme. Podle našeho názoru se jedná o závažné omezení vlastnických práv ve smyslu nakládání s pozemky. Domníváme se, že by taková věc měla být projednána otevřeně a řádně vysvětlena.

2. Nesouhlasíme s řešením ČOV a přečerpávací stanice s umístěním uprostřed návsi. Navrhované řešení je nejvíce nákladné na vybudování a následný provoz. Nehledě na to, že náš RD č.p. 44 v obci Závist, který byl v roce 2001, čističku již má. Na základě SP nám bylo uloženo vybudovat na vlastní náklady ČOV. Takže hromadná ČOV je pro nás i pro ostatní novostavby v Závisti bezpředmětná a z hlediska zákona zatím nepovinná.

3. Nesouhlasím s umístěním nově navrhovaných stavebních parcel ve svahu „v komorách“ domníváme se, že by to byla pro obec přítěž.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se částečně zamítá v návrhu ÚP zůstanou plochy pozemků parc.č. 107/1 a 105 v k.ú. Závist jako součást ploch zemědělských - meze a lada Zm a budou součástí

interakčního prvku, budou však vypuštěny z ploch veřejně prospěšných opatření VPO1.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Obec v ÚP chrání na svém území formou vytipování interakčních prvků významné krajinné a přírodní lokality. Po dohodě s DO - odborem ŽP MěÚ Blansko byl vymezen jako interakční prvek prvek shodný s původním ekologicky významným segmentem krajiny. Vzhledem k tomu, že není přímo součástí koncepčního vymezení regionálního nebo nadregionálního územního systému ekologické stability JMK, je možné chránit toto území pouze funkčními regulativy. Z plochy VPO1 bude tato plocha vypuštěna.

Pozn.: Projednání vymezení VPO proběhlo v souladu s platnými předpisy. Občané mohli uplatnit připomínky k řešení již do společného jednání – tuto možnost nevyužili. V další fázi na řízení o ÚP byli na veřejném projednání otevřeně seznámeni s koncepcí ÚP a vše jim bylo řádně vysvětleno.

K bodu 2:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Navrhovatelé nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

K bodu 3:

Jedná se o připomínku

Projektant respektoval při řešení návrhu zastavitelných ploch schválené Zadání ÚP a vycházel z dosud platného ÚPO Závist, konkrétně změny ÚPO č.1, ve které byla vymezena na základě požadavku obce nová lokalita pro soustředěnou výstavbu cca 22 RD. Vymezení této lokality po společném jednání vymezení této lokality nebylo nikým rozporováno.

Vyhodnocení připomínky:

Námítce se vyhovuje. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002.

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Požadavek na řešení: Pro obec Závist je třeba v ÚP zpracovat nové řešení odkanalizování obce, které bude respektovat požadavky ZO Závist. Vypustit plochu interakčního prvku z vymezení VPO. (viz 4.1). Vypustit návrhovou plochu bydlení V Komorách a s ní související plochy dopravní a technické infrastruktury – jako podklad použít řešení zastavitelných ploch z ÚPO Závist z roku 2002 (ve znění před změnou, tzn. vypustit i nově navrhovanou plochu občanského vybavení a ponechat u MK návrhovou plochu bydlení)

- Byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.3 Iva a Martin Horákoví, Závist 38, 679 22 Lipůvka

Námítka k projednávanému návrhu územního plánu obce Závist

Jako níže podepsaní občané obce Závist, podáváme k projednanému návrhu územního plánu obce Závist tyto námítky:

Nesouhlasíme s uvedeným návrhem územního plánu s umístěním čistírny odpadních vod a dále s umístěním přečerpávací stanice, která by se měla nacházet uprostřed návsi.

VYHODNOCENÍ:

Podanou písemnou námítku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Navrhovatelé nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně. Zastupitelstvo obce po veřejném projednání ÚP Závist vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice. V tomto duchu bude koncepce odkanalizování obce Závist upravena.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

Požadavek na řešení: Pro obec Závist je třeba v ÚP zpracovat nové řešení odkanalizování obce, které bude respektovat požadavky ZO Závist. Bude znovu navrženo vedení tras splaškových vod. S ohledem na jejich zakončení na nově navrhovanou ČOV Milonice bude jejich řešení před vytištěním ÚP konzultováno s obcí a následně bude projednáno na veřejném projednání.

- Byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.4 Hana a František Čuchnovi, Závist 17, 679 22 Lipůvka

Na základě řízení o návrhu ÚP obce Závist konaného dne 14.11.2013 v prostorách obecního úřadu podávám námitku.

Nesouhlasím s rozšířením o stoupací pruh silnice I/43, ani s jejím podjezdem, kde jsem přímým sousedem uvažované stavby. (viz. pozemky: 26/2, 27/0, 28/1, 25/0, 29/2), zde také stojí rodinný dům č.p.17. Podjezd silnice I/43 byl v ÚP z r.2002 uvažován níže ve směru silnice I/43 směrem k Brnu, což lépe vyhovovalo současným trasám jednotlivým mediím, které jsou umístěny ve svahu místní komunikace, blíže k RD č.17 (voda, plyn, telefon i nadzemní vedení el.energie)

Vzhledem k tomu, že RD č.p.17 je v těsné blízkosti uvažované stavby, jsou zde oprávněné obavy, že při otřesech a zásazích do okolního terénu může dojít k narušení celkové statiky tohoto RD.

V případě, že nebude respektována má námitka – nesouhlas na výše uvažovanou stavbu, trvám na zvolení takové technologie výstavby, která nám zaručí, že nebude poškozen ani nijak dotčen soukromý majetek. Pokud by došlo k jakémukoliv narušení, žádám jako náhradu zajištění adekvátního bydlení.

Dům č.17 prošel v r.1985 celkovou rekonstrukcí a je místem trvalého bydliště manželů Čuchnových, v současné době starobních důchodců, obava v tomto případě je naprosto oprávněná a nepřehlédnutelná.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o zvážení nutnosti realizace uvažované stavby.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá. V návrhu ÚP zůstane zachována návrhová plocha dopravy zahrnující rozšíření silnice I/43.

Odůvodnění rozhodnutí

Plocha pro rozšíření silnice I/43 je stavbou veřejného zájmu nadmístního významu, konkrétní uspořádání území bude předmětem řešení následných řízení. Projektant návrhu ÚP doplní odůvodnění nutnosti rozšíření ploch pro dopravu právě v tomto místě. Technologii výstavby a případné dopady stavby úprav silnice I/43 na okolní zástavbu, bude zapotřebí řešit v následných řízeních a při její samotné realizaci s investorem stavby. Totéž platí i v případě poškození majetku, řešení náhrad a pod.. Tyto nejsou předmětem řešení územního plánu.

II.11.5 Ing. Ludmila Chmelenská, Podvesná VII 3092, 76001 Zlín

Při projednávání návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁVIST dne 14. listopadu 2013 bylo navrženo, aby čistička odpadních vod byla umístěna na pozemku parcelní číslo 153/1, který vlastním. S tímto zamýšleným návrhem umístění ČOV pro obec Závist zásadně nesouhlasím. Navrhuji, aby bylo do ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁVIST zahrnuto ekonomicky výhodnější řešení - společná ČOV s obcí Milonice.

VYHODNOCENÍ:

Jedná se o informaci vlastníka pozemku, o kterém se hovořilo při veřejném projednání ve vztahu k přemístění ČOV na jiný pozemek, než je stávající. Pokud se změní koncepce řešení a ČOV umístíme na pozemku parcelní číslo 153/1, pak zřejmě podá námitku.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí nesouhlas majitele pozemku p.č. 153/1 s případným přemístěním ČOV na pozemek v jeho vlastnictví.

Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice. K přesunu ČOV na pozemek 153/1 nedojde.

Požadavek na řešení: Pro obec Závist je třeba v ÚP zpracovat nové řešení odkanalizování obce, které bude respektovat požadavky ZO Závist. Bude znovu navrženo vedení tras splaškových vod. S ohledem na jejich zakončení na nově navrhovanou ČOV Milonice bude jejich řešení před vytištěním ÚP konzultováno s obcí a následně bude projednáno na veřejném projednání.

II.11.6 Richard Dvořáček, Závist 14, Lipůvka 67922

Já níže podepsaný Richard Dvořáček bytem Závist č. 14 pošta podávám k možnému využití mých pozemků podle připravovanému územnímu plánu obce tyto námitky. Protože návrhem územního plánu jsou přímo dotčeny mnou vlastněné parcely.

1. Nesouhlasím s tím, aby parcela číslo 118/47 byla využita pro plochy veřejné vybavenosti, jak uvádí návrh územního plánu, aby zůstala ve své spodní části pod trasou plynovodu parcelou stavební. Takto mě to bylo slíbeno při projednávání územního plánu Závist v roce 2002 a nesouhlasím s tím, aby to bylo změněno na využití pro obec Závist.

2. Pokud vybudována čistička odpadních vod v lokalitě jak je navrhováno v územním plánu obce Závist r. 2013 bude vypouštět vodu do potoka, který teče přes moji zahradu, parcelu číslo 48, i zahrady dalších občanů, bude docházet při jarním tání, prudkých a vytrvalých deštích k vylévání a zaplavování těchto pozemků. Protože kapacita tohoto potoka není dostačující na tolik vody.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002.

Odůvodnění rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

K bodu 2:

Jedná se o připomínku.

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

Požadavek na řešení: Pro obec Závist je třeba v ÚP zpracovat nové řešení odkanalizování obce, které bude respektovat požadavky ZO Závist. Bude znovu navrženo vedení tras splaškových vod. S ohledem na jejich zakončení na nově navrhovanou ČOV Milonice bude jejich řešení před vytištěním ÚP konzultováno s obcí a následně bude projednáno na veřejném projednání. Vypustit návrhovou plochu bydlení V Komorách a s ní související plochy dopravní a technické infrastruktury – *jako podklad použít řešení zastavitelných ploch z ÚPO Závist z roku 2002 (ve znění před změnou, tzn. vypustit i nově navrhovanou plochu občanského vybavení a ponechat u MK návrhovou plochu bydlení)*

- Byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.7 Romana a Ladislav Krejčovi

Jako občané obce Závist nesouhlasíme s umístněním čističky odpadních vod (ČOV) a k nutné přečerpávací stanici na návsi obce. Proto podáváme námitku proti jejich umístnění.

Důvod: Zápach, zbytečně drahé a technicky náročné zařízení (provoz přech. stanice, opravy, kontrola)

VYHODNOCENÍ:

Jedná se rovněž o připomínku.

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

Požadavek na řešení: viz výše

- Byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.8 Romana a Ladislav Krejčovi

Jako občané obce Závist nesouhlasíme s umístněním nové zástavby v lokalitě „V komorách“ a řešení podjezdu pod silnicí 1/43.

Důvod: Nestabilita podloží, navýšení průjezdu automobilů, hluk, prach.

VYHODNOCENÍ:

Jedná se o připomínku.

Projektant respektoval při řešení návrhu zastavitelných ploch schválené Zadání ÚP a vycházel z dosud platného ÚPO Závist, konkrétně změny ÚPO č.1, ve které byla vymezena na základě požadavku obce nová lokalita pro soustředěnou výstavbu cca 22 RD. Vymezení této lokality po společném jednání vymezení této lokality nebylo nikým rozporováno.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce pouze v případě zrušení lokality V Komorách, připomínce týkající se podjezdu pod silnicí I/43 se nevyhovuje.

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Podjezd pod silnicí I/43 je stavbou veřejného zájmu místního významu a pro bezpečnost v obci je zásadní a klíčový. Jeho konečné technické řešení není součástí ÚP, ale až konkrétního projektu.

Požadavek na řešení: viz výše

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.9 Božena a Milan Horákoví, Závist 38, 679 22 Lipůvka

1. Jako níže podepsaní vlastníci parcelních čísel 2,3 a 4 v katastru obce Závist, podáváme k projednanému návrhu územního plánu obce Závist námitku k par.č. 4, která je v územní plánu zaznačena jako „plochy veřejného prostranství“. Tato parcela je vedena v KN, jako zahrada patřící k rodinnému domu č.p. 38 a 1. S tímto návrhem rezolutně nesouhlasíme. Rodinný dům se sice nachází uprostřed obce, ale je zcela nemyslitelné, aby soukromá zahrada sloužila, jako plocha veřejného prostranství.

2. Dále nesouhlasíme se změnou uvedenou v územním plánu k par.č. 107/1 a 105. Trváme si na tom, aby tyto parcely byly dále vedeny jako trvalý travnatý porost a ovocný sad, tak jak tomu bylo doposud, bez jakéhokoliv omezení.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitkách:

K bodu 1:

Námítce se vyhovuje. V ÚP bude plocha veřejného prostranství zmenšena o plochu pozemku parc.č. 4 k.ú. Závist, který bude zahrnut do stabilizovaných ploch bydlení Bs.

Odůvodnění rozhodnutí:

V návrhu ÚP bylo využití pozemku chybně vyhodnoceno jako veřejné prostranství, v upraveném návrhu dojde k úpravě a pozemek bude nadále součástí plochy RD namítajících.

K bodu 2:

Námítka se částečně zamítá v návrhu ÚP zůstanou plochy pozemků parc.č. 107/1 a 105 v k.ú. Závist jako součást ploch zemědělských - meze a lada Zm a budou součástí interakčního prvku, budou však vypuštěny z ploch veřejně prospěšných opatření VPO1.

Odůvodnění rozhodnutí:

Obec v ÚP chrání na svém území formou vytipování interakčních prvků významné krajinné a přírodní lokality. Po dohodě s DO - odborem ŽP MěÚ Blansko byl jako interakční prvek vymezen prvek shodný s původním ekologicky významným segmentem krajiny. Vzhledem k tomu, že není přímo součástí koncepčního vymezení regionálního nebo nadregionálního územního systému ekologické stability JMK, je možné chránit toto území pouze funkčními regulativy.

Požadavek na řešení: Plochy VP v centrální části obce budou respektovat skutečné využití pozemků, Z VP budou vypuštěny oplocené plochy předzahrádek.

K VPO1 - viz výše bod 4.1

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.10 Ing. Anežka Kirchnerová roz. Buchtová, Závist 12, 679 22 Lipůvka

Námítka č. 1.:

Zásadně nesouhlasím a podávám námitku proti vybudování ČOV v trati V koutě.

Odůvodnění:

1.1. Plánovaná ČOV zasahuje jak stavebně, tak ochranným pásmem parcelu č.136/8, jejímž jsem vlastníkem a tak zásadním způsobem omezuje moje uživatelská práva.

1.2. Bydlíme v nejnižší položeném pásmu obce, a tato varianta umístění ČOV je pro nás zcela nepřijatelná vzhledem k našim předpokládaným finančním nákladům vynaloženým na připojení ČOV a provozování tohoto připojení. Nezanedbatelná jsou i rizika jako např. případný výhřez splašků na našem pozemku.

1.3. Bydlíme v čísle popisném 12, a vždy, když bylo třeba, ustoupili jsme obecnému zájmu:

za a) zábor části našich pozemků na zřízení autobusové zastávky a umožnění vybudování příchodové uličky k autobusovým zastávkám. Nutno podotknout, že je to spojeno s určitou ztrátou soukromí, močením na dům, odhazováním odpadků do zahrady a poškozováním oplocení zahrady. Nyní např. ukradení chráničů plotových sloupků.

za b) před naším domem bez námitek umožňujeme parkování hostům místního hostince a donedávna i dodavatelům obchodu s potravinami. Tím je zajištěna dobrá a bezpečná průjezdnost místní komunikace.

za c) Levně jsem prodala pozemek č.118/42 panu Hubertu Adámkovi za přítomnosti tehdejšího starosty pana Miroslava Minaříka, který mě velmi ujišťoval, že zmíněný pozemek bude využit na výstavbu hřiště pro zdejší děti a pro výstavbu RD místních žadatelů.

Myslím, že je na místě, aby obecním zájmům ustoupili také jiní občané a ČOV byla vybudována na pozemcích v jižní části obce, které jsou svou spádovostí vhodné pro všechny domy. Eventuálně navrhuji, aby byl využit návrh paní Nešetřilové, starostky Milonic, která nabídla připojení závistké kanalizace na uvažovanou ČOV v Milonicích. Je to ekonomicky výhodnější, než budovat ČOV samostatně.

Pokud bude obecní zastupitelstvo i nadále tvrdošijně trvat na umístění ČOV tak, aby zasahovala stavebně nebo ochranným pásmem parcelu č. 136/8 či byla výše položena než nejnižší zastavěná část obce, budu to muset bohužel považovat za šikanu.

Námitka č.2:

Zásadně nesouhlasím a podávám námitku proti výstavbě komplexu rodinných domů v trati V komoře.

Odůvodnění:

2.1. Plánovaná výstavba se týká i parcely č.118/33, jejímž jsem vlastníkem. Z předloženého návrhu není zřejmé, jakým způsobem budou rozmístěny domy, jak povedou místní komunikace a jak se budeme tedy dostávat na zbytek nezastavěné parcely č.118/33.

2.2. Stavební práce ve zmíněné lokalitě negativně ovlivní běžný provoz v obci zvýšeným průjezdem stavebních strojů a vozidel, hluchostí, prašností, otřesy a snížením bezpečnosti osob. Myslím, že plánované finanční prostředky spojené s touto výstavbou, které bude muset vynaložit obec by se mohly použít na výše zmíněné napojení kanalizace na ČOV v Milonicích.

Námitka č.3:

Nesouhlasím a podávám námitku proti rozšíření parkovacích míst před hostincem.

Odůvodnění: Vezmeme-li v úvahu, že před číslem popisným 12 je možno v rozšířené části komunikace zaparkovat 2 auta a přímo před hostincem 3, je počet požadovaných parkovacích míst splněn.

Námitka č.4:

Nesouhlasím a podávám námitku proti uvažovanému zbudování chodníku na pravé straně parcely č.65 před domy s čísly popisnými 10, 11, 12, 13.

Odůvodnění:

Vzhledem k rozdílným terénním poměrům mezi jednotlivými sousedními domy bude velmi obtížné zbudovat chodník tak, aby byl zachován pohodlný a bezpečný příjezd k jejich domům. Vznikne také problém s odváděním dešťové vody.

Navrhuji přeložení chodníku na protější stranu místní komunikace, neboť zde žádné terénní nerovnosti nejsou. Dešťovou vodu je možno svést do povrchové kanalizace a chodník může plynule probíhat přes celou obec. Tím se zajistí lepší bezpečnost chodců.

Věřím, že moje námitky budou vzaty v potaz a že budu písemně informována o výsledku jednání o těchto námitkách.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Rozhodnutí o námitkách:

Zastupitelstvo obce vyhovuje námitce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Odůvodnění rozhodnutí:

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

K bodu 2:

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002.

Odůvodnění rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

K bodu 3:

Jedná se o připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Navrhovatelé nejsou dotčeni návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce připomínce nevyhovuje. V ÚP budou ponechány plochy stávajících veřejných prostranství ve stejném rozsahu.

V návrhu ÚP Závist nejsou nově navrhované plochy pro rozšíření parkovacích míst v obci. V územním plánu jsou pouze potvrzeny plochy stávajícího veřejného prostranství na pozemcích obce, kde je parkování přípustné už nyní.

K bodu 4:

Jedná se o připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Navrhovatelé nejsou dotčeni návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce připomínce nevyhovuje. V ÚP budou ponechány plochy stávajících veřejných prostranství ve stejném rozsahu.

V návrhu ÚP Závist nejsou nově navrhované plochy pro budování nových chodníků podél místní komunikace. V územním plánu jsou pouze potvrzeny plochy stávajícího veřejného prostranství na pozemcích obce, kde se pohyb chodců předpokládá. Budování nových chodníků u stávající místní komunikace na obecních pozemcích je záležitostí obce a ne předmětem řešení ÚP.

Požadavek na řešení: viz výše

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.11 Mgr. Monika Kumprechtová a Lukáš Kumprecht, Svatopluka Čecha 18, Brno 612 00

Jsme vlastníky pozemků parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 - v příloze dokladujeme dotčená práva dle katastru nemovitostí.

Námitka č.1:

Nesouhlasíme s výstavbou ČOV a nesouhlasíme s ochranným pásmem ČOV zasahujícím do našeho pozemku č. 136/10.

Odůvodnění - ČOV negativně ovlivní fungování pozemku 136/10 (hluk, zápach, hmyz, ...).

Námitka č.2:

Nesouhlasíme s vedením jakýchkoliv řádů oddílné splaškové nebo dešťové kanalizace přes naše pozemky č. 39, 40, 41 a pohybem techniky na našich pozemcích č. 39, 40, 41.

Odůvodnění - dojde k poškození a znehodnocení pozemku.

Námitka č.3:

Nesouhlasíme s rozšířením plochy dopravy na naše pozemky - přístupová cesta komunikace, místní komunikace a rozšíření silnice I. třídy na naše pozemky č. 39, 40, 41.

Odůvodnění - výstavba negativně ovlivní fungování pozemků č. 39, 40, 41, dojde ke zmenšení pozemků, zvětší se hlučnost, znehodnocení pozemků.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce vyhovuje námitce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Odůvodnění rozhodnutí

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP, a s drobnými úpravami ho převzali do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

K bodu 2:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude koncepce odkanalizování řešena jiným způsobem, který nebude mít dopad na pozemek parc. č. 136/10 v k.ú. Závist.

Odůvodnění rozhodnutí:

Viz bod 1

K bodu 3:

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá. V návrhu ÚP zůstane zachována návrhová plocha dopravy zahrnující rozšíření silnice I/43 a podjezd.

Odůvodnění rozhodnutí:

Plocha pro rozšíření silnice I/43 je stavbou veřejného zájmu nadmístního významu, konkrétní uspořádání území bude předmětem řešení následných řízení. Projektant návrhu UPO doplní odůvodnění nutnosti rozšíření ploch pro dopravu právě v tomto místě. Negativní vliv dopravy z komunikace lze předpokládat, ale skutečné ovlivnění je možné řešit až po realizaci této stavby včetně návrhu protihlukových opatření. Podjezd pod silnicí I/43 je stavbou veřejného zájmu místního významu a pro bezpečnost v obci je zásadní a klíčový.

Požadavek na řešení: viz výše

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.12 Lucie Collina, Zedníkova 176/3, 603 00 Brno

Jsem vlastnící pozemku parc.č. 136/11 a 136/12 - trvalý travní porost k.ú. Závist.

Ve schváleném územním plánu obce byl i můj pozemek zahrnut do funkčních ploch určených pro bydlení v RD. Podmiňující investicí pro zastavitelnost území byla realizace

tech. infrastruktury, realizace ČOV a zejména zkapacitnění propustnosti podjezdu pod rychlostní komunikací R43.

Údajný nedostatek finančních prostředků Ředitelství silnic a dálnic prý bránil rekonstrukci podjezdu. Rozuměla jsem tomu, že se obec snažila změnou územního plánu najít jiné rozvojové plochy pro bydlení i za cenu vyšších investičních nákladů do technické infrastruktury. Nerozuměla jsem však tomu, že byl můj pozemek parc. č. 136/11 a 136/12 k.ú. Závist z ploch určených pro bydlení změnou územního plánu současně vyřazen a tím i cenově znehodnocen. Územní plán má přece platnost několik let, ve kterých se mohou investiční možnosti změnit. Vzala jsem však vyřazení mého pozemku z návrhových ploch pro bydlení, i když nerada, na vědomí. Nyní, když se objevují zprávy, že Ředitelství silnic a dálnic má v plánu zařazenou realizaci rekonstrukce podjezdu, je šance, že vyřazené pozemky jsou zainvestovatelné dříve než nově navržené plochy.

Žádám proto, aby původně navržené a později vyřazené plochy pro bydlení včetně mojí parcely č. 136/11 a 136/12 byly do nového územního plánu opět v původním rozsahu vráceny.

VYHODNOCENÍ:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Pozemky navrhovatelky nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Funkční využití pozemků parc.č. 136/11 a 136/12 v k.ú. Závist prodělalo vývoj, který je v připomínce popsán. Projektant prověřil v návrhu ÚP skutečné možnosti využití lokality zahrnující výše uvedené pozemky (špatná dopravní dostupnost, neexistence technické infrastruktury, špatné odtokové poměry) a vyhodnotil i s ohledem na Zadání ÚP, ve kterém nebyl uplatněn požadavek na znovu zařazení těchto ploch do ploch určených k bydlení, že v návrhu ÚP zůstane zachováno stávající využití pozemků Zk (plochy zemědělské - louky a pastviny).

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce připomínce nevyhovuje.

Předmětný pozemek zůstane zařazen ve stabilizovaných plochách zemědělských – louky a pastviny Zk. Do současné doby připomínající vlastníci tohoto pozemku nezhájili žádné snahy, které by vedly ke změně funkčního využití pozemku (PD na stavbu RD, spolupráce s obcí na vyřešení dopravní a technické obsluhy území, zastavovací studie lokality apod.) a ani nebyla zahájena činnost, která by vedla k zajištění dopravní obsluhy této části obce, aby bylo možné uvažovat o jejím rozvoji. Předmětné území může být opětovně prověřeno v rámci aktualizace územního plánu, kdy se od doby vydání územního plánu vyhodnocuje po 4 letech naplňování koncepce schválené v územním plánu a v případě aktuálnosti požadavku a změny podmínek v území může být pořízena změna územního plánu.

Zastupitelstvo obce s přihlédnutím k námitce uplatněné manžely Kumprechtovými, kteří nesouhlasí: „s rozšířením plochy dopravy na naše pozemky - přístupová cesta komunikace, místní komunikace a rozšíření silnice I. třídy na naše pozemky č. 39, 40,41.“nemůže připomínce vyhovět. Jediná možná varianta místní komunikace by vedla přes výše zmíněné pozemky manželů Kumprechtových.

II.11.13 Jitka Komárkova, Závist 46, 1.2.1976

Podávám námitku k územnímu plánu v katastru obce Závist. Nesouhlasím s vybudováním staveb rodinných domů v obci Závist, z důvodu sesutí svahu. V územním plánu není navrženo protierozní opatření. Vlastním pozemek s rodinným domem na parcele č. 125/2 přiléhající k plánované výstavbě.

VYHODNOCENÍ:

Jedná se o připomínku.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost. Podjezd pod silnicí I/43 je stavbou veřejného zájmu místního významu a pro bezpečnost v obci je zásadní a klíčový. Jeho konečné technické řešení není součástí ÚP, ale až konkrétního projektu.

Pozn: Při vypuštění lokality V Komorách se mohou ozvat vlastníci, kteří investovali do nákupu těchto pozemků za účelem výstavby RD a jsou schopni doložit tuto investici k případné žádosti o náhradu (týká se jen o m2 v dané ploše!). Původním vlastníkům neubude nic, pouze potenciál rozvoje. V případě ponechání by obec měla reálně řešit využití lokality v reálném čase. Nový ÚP bude nutné, dle stavebního zákona, každé 4 roky posoudit z hlediska jeho naplňování a v případě, že by v této lokalitě došlo k přeprodejům pozemků a následně by bylo zapotřebí ji vypustit, pak by byly náhrady větší. Pořizovatel je toho názoru, že v celém řešeném území obce, jsou v návrhu ÚP navrženy plochy pro bydlení v dostatečném rozsahu. Pokud bude známa konkrétní představa o využití pozemků v lokalitě, je možné tento pozemek následně znovu prověřit v rámci aktualizace územního plánu, kdy se vyhodnocuje po 4 letech naplňování koncepce schválené v územním plánu a v případě aktuálnosti požadavku může být pořízena změna územního plánu.

Projektant respektoval při řešení návrhu zastavitelných ploch schválené Zadání ÚP a vycházel z dosud platného ÚPO Závist, konkrétně změny ÚPO č.1, ve které byla vymezena na základě požadavku obce nová lokalita pro soustředěnou výstavbu cca 22 RD. Vymezení této lokality po společném jednání nebylo nikým rozporováno.

Požadavek na řešení: viz výše II.11.6

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.14 Ladislav Zíma, Závist 9

Podle informace, která byla ústně poskytnuta na veřejném projednání návrhu ÚP pro obec Závist dne 14.11.2013 na OÚ v Závisti, podávám ve sdělené 7 denní lhůtě od veřejného projednání tyto námitky:

1. námitka:

Nesouhlasím jako majitel domu čp. 9 v Závisti a parcel a zahrady k tomuto domu náležejících, aby se přes můj dvůr, stodolu a celou zahradu, až dolů k potoku, který protíná naši zahradu, zřizovalo nové, napřímené vedení tzv. dešťové kanalizace, která svádí nejen dešťové vody z návsi, ale veškeré přívalové vody ze svažitých terénů nad obcí. Dosavadní obecní kanalizace je svedena ve třech větvích na návsi do potoka, který ústí pod betonový most a v úseku přes náves je v rourách. Most je starý přes 100 let a ústí sem také přepad užitkové vody z krásně upravené kamenné kašny na návsi a dešťové přívalové vody z asfaltové silnice přes obec, která nemá žádné kanalizační vpusti a voda teče po silnici mezi obrubníky až k mostu a nebo mně do dvora po mém vjezdu.

Další trasa této vodoteče vede přes můj dvůr a pod garáží na pozemky sousedních domů čp. 19 a 22. Je to historická trasa původního potoka. Když jsem opravoval dvůr a hospodářské zázemí domu, nic jiného mi nezbylo, než na vlastní náklady břehy tohoto „potoka“ vybetonovat a překrýt překlady a také udržovat. Nikdo mi na to nikdy nic nedal a ani o údržbu se obec nestará. Je velmi nespravedlivé, že teď někoho napadlo přeložit obecní potok a naplánovat jeho novou trasu mně a sousedům Poncovým po našich zahradách až do další obecní vodoteče, která nám protíná zahrady, a kterou taky udržujeme a čistíme sami, bez jakéhokoliv zájmu obce.

2. námitka:

Podávám námitku proti tomu, aby se přímo proti mému domu (přes silnici) umístila a budovala čerpací stanice k nové oddělené splaškové kanalizaci, kterou ÚP navrhuje v obci zřídit. Když už nějaké „chytré hlavy“ přišly na nápad zřídit pro malou obec se 45 čp a cca 130 obyvateli nejdražší variantu čistírny odpadních s přečerpáváním splašků proti kopci až za silnici I/43 (a to v situaci, kdy jsou všude v obci svažité terény a protékají tady 2 potoky) tak ať toto zařízení necpou rovnou před můj dům a doprostřed upravené návsi. Nechci ani domyslet, jestli snad někoho nenapadlo využít na reservoár splaškových vod stávající kamennou kašnu, protože na některých výkresech k návrhu ÚP tato kašna zakreslena není.

Připomínky:

Vyzývám obecní Zastupitelstvo, aby od schválení megalomansky pojatého návrhu nového ÚP obce upustilo, aby nenechalo celou starou část obce naruby překopat kvůli přípravě inženýrských sítí pro nějaký nový sídelní útvar, umístěný ve srázích nad obcí, který stejně není v zájmu obyvatel Závisti, ale aby místo toho věnovalo větší pozornost stávající kanalizaci v obci, aby měla dostatek funkčních vpustí (jak na návsi, tak u kapličky i před OÚ), aby byla konečně také vyčištěna, včetně zaneseného mostu a aby obec zajistila konečně také vyčištění hlavního potoka, který nám teče přes zahrady směrem k Milonicím, protože občanům Závisti není nic platné ochranné pásmo tohoto potoka, když ho každoročně opakované přívaly vody z okolních lesů zanášejí a musí ho čistit majitelé zahrad a luk sami.

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Pozemky navrhovatele nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V ÚP bude zakresleno skutečné vedení stávající trasy kanalizačního potrubí na základě podkladů, které dodají sami připomínkující.

Na pozemku namítajícího není navrhovaná nová veřejně prospěšná stavba. Je pouze potvrzeno vedení stávající stokové sítě, u které se ve stávající trase předpokládá rekonstrukce. Stávající trasa zůstane zachována.

Pozn.: Skutečné vedení předal namítající Obci a ta ho poskytla zpracovateli ÚP

K bodu 2:

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP a s drobnými úpravami bylo převzato do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolalo jednání se sousední obcí Milonice a dohodlo, že obec Závist bude napojena na připravovanou ČOV obce Milonice.

Závěrečná připomínka není předmětem řešení ÚP, ale pouze upozorněním na aktuální stav vodního hospodaření, které je v kompetenci obce

Požadavek na řešení: viz výše. Do ÚP bude zakreslena skutečná trasa vedení kanalizace po pozemcích vlastníka pozemků (podklad má pořizovatel).

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.15 Petr Kadlec, Závist 25, 679 22 Lipůvka

Na veřejné schůzi Obecního zastupitelstva obce Závist dne 14.11.2013 byli občané seznámeni s územním plánem obce včetně zakreslení jednotlivých pozemků.

Zjistila jsem, že došlo k chybě v územním plánu obce. Do pozemku na návsi je zahrnut také můj pozemek parcelní číslo 74/2.

Proto podávám námitku vlastníka proti vlastnictví pozemku parcely č. 74/3. která je mým vlastnictvím, žádám o odstranění této chyby a uvedení vlastnictví do správného stavu.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude plocha veřejného prostranství zmenšena o plochu pozemku parc.č. 74/2 v k.ú. Závist, který bude zahrnut do stabilizovaných ploch bydlení Bs.

Odůvodnění rozhodnutí:

V návrhu ÚP bylo využití pozemku chybně vyhodnoceno jako veřejné prostranství, v upraveném návrhu dojde k úpravě a pozemek bude součástí plochy Bs, přiléhající k RD namítajícího.

Požadavek na řešení: viz výše (bod II.11.9), do ploch bydlení budou zahrnuty stávající předzahrádky RD, prostor návsi bude zmenšen

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.16 Hana Kadlecová, Závist 25, 679 22 Lipůvka

Na veřejné schůzi Obecního zastupitelstva obce Závist dne 14.11.2013 byli občané seznámeni s územním plánem obce včetně zakreslení jednotlivých pozemků.

Zjistila jsem, že došlo k chybě v územním plánu obce. Do pozemku na návsi je zahrnut také můj pozemek parcelní číslo 74/3.

Proto podávám námitku vlastníka proti vlastnictví pozemku parcely č. 74/3. která je mým vlastnictvím, žádám o odstranění této chyby a uvedení vlastnictví do správného stavu.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude plocha veřejného prostranství zmenšena o plochu pozemku parc.č. 74/3 v k.ú. Závist, který bude zahrnut do stabilizovaných ploch bydlení Bs.

Odůvodnění rozhodnutí

V návrhu ÚP bylo využití pozemku chybně vyhodnoceno jako veřejné prostranství, v upraveném návrhu dojde k úpravě a pozemek bude součástí plochy Bs, přiléhající k RD namítající.

Požadavek na řešení: viz výše (bod II.11.9), do ploch bydlení budou zahrnuty stávající předzahrádky RD, prostor návsi bude zmenšen

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.17 Hana Poncová, Závist 10,679 22 Lipůvka

Na základě prostudování mapových podkladů návrhu ÚP mé rodné obce Závist a důvodové zprávy k němu, které jsou dostupné na [www.stránkách obce Závist](http://www.stránkách-obce-zavist.cz), podávám k tomuto návrhu, ve lhůtě, která byla ústně sdělena na veřejném projednání návrhu ÚP na OÚ v

Závisti dne 14.11.2013 a má činit 7 dnů od projednání, několik zásadních námitek a připomínek.

A opravdu, mám co namítat a připomínkovat, protože návrh ÚP se ve zcela rozsáhlé a nepochopitelné míře přímo dotýká několika nemovitostí v kat. území obce Závist, které vlastním a které jsem zde zdělila po rodičích. Jde o pozemky, které zde vlastnili a obhospodařovali moji předkové už více než 200 let a které by byly realizací předkládaného návrhu ÚP zásadně dotčeny a znehodnoceny:

Námítka č. 1: podávám ji proti tomu, že na parc. č. 118/46, v její spodní části, pod ochranným pásmem VT plynovodu (tato parcela má celkovou výměru 4.674 m² a je úzká a velmi dlouhá, navíc v kopcovitém terénu) navrhuje ÚP zřídit plochu občanského vybavení bez bližší specifikace účelu, ačkoliv jsem písemně žádala OÚ, když obstarával podklady pro nový ÚP, aby mi spodní zastavitelnou část tohoto pozemku zařadili mezi stavební parcely. Nestalo se tak a naopak zjišťuji, že můj požadavek se na oddělení úz. plánování MěÚ v Blansku ani nedostal. Stejně tak jsou poškozeni ve svých právech a zájmech majitelé sousedních pozemků par. čís. 118/49, 118/45, 118/44 a 118/43, kteří jsou dětmi původních originálních vlastníků těchto polí. Navíc jsou to plochy navazující na dosavadní stavební čáru, v blízkosti inženýrských sítí a dostavba dvou nebo tří RD by zde byla bezproblémová a reálná.

Namísto toho se dovídáme od OÚ „co že jako chceme, že nám vyhověli, protože nám nechávají stavební plochy v horní části těchto parcel, kde má být vymezena nová soustředěná lokalita k výstavbě několik desítek RD (označení BS5)". Zní to jako naprostý výsměch nynějším vlastníkům těchto pozemků (a mně také), protože 2/3 těchto horních ploch pro „novou soustředěnou bytovou zástavbu" je přímo v mapových podkladech ÚP vyznačena jako území se sesuvy půdy. Navíc, v původním ÚP obce Závist z r. 2002 byla dnes označená lokalita Os (stavební plocha pro občanské vybavení) určena pro bytovou zástavbu. Vyplývá z toho jediné: obec chce vyhovět zájmům developerů a lobistů, kteří v kat. úz. Závist usilují o nové stavební pozemky pro svoje stavby a těmto zájmům je podroben celý projekt návrhu nového ÚP, aby se rozkopala a převrátila naruby celá stará část obce kolem návsi, kde ani nebydlí nikdo ze současných Zastupitelů obce a aby se pro nový projekt „soustředěné lokality pro výstavbu RD (BS5)" kdesi ve svazích nad obcí, obstaraly nové inženýrské sítě (nová místní komunikace, vodovod, nové systémové odkanalizování, včetně nové čistírny odpadních vod (ČOV), vybudování plynovodu, vybudování vedení VN 22 kV, včetně nové trafostanice a vybudování nové účelové komunikace). A bude na tom něco pravdy, protože již dnes se obyvatelé obce setkávají s dotazy na nové stavební pozemky v obci, s tvrzením, že „někdo" má tady v obci přislíbený stavební pozemek a mým rodičům bylo dokonce vyhrožováno proto, že parc. čís. 118/46 nechtěli prodat konkrétnímu zájemci, za kterého se přimlouval bývalý starosta obce Miroslav Minařík. Šlo o tehdejšího manažera Pivovaru Černá Hora Mgr. Adámka, kterému Obec Závist přenechala poslední pozemky ve vlastnictví obce vhodné na obytnou zástavbu, tj. zahrádky v úvozku „za Beranovými", zatímco místní občané „utřeli nos" a dnes se jim argumentuje nedostatkem ploch pro obytnou zástavbu a jiné, veřejně prospěšné účely (zejména hřiště). A nejde o nějaké výmysly nebo pomluvy: všechno je to doložitelné ze sbírky listin na Katastrálním úřadě v Blansku, jaké majetkové posuny s obecními pozemky se v obci Závist udaly, takže obec teď nemá ve vlastnictví žádné plochy pro občanskou vybavenost a protlačuje její umístění na soukromé pozemky místních občanů.

Proto také žádám, aby spodní část mé parcely 118/46 na kat. úz. Závist byla v záměrech ÚP vrácena do ploch určených k bytové zástavbě.

Námítka č. 2: Týká se záměru vyčlenit ve svažitém terénu nad obcí „Plochu soustředěné bytové výstavby ozn. v návrhu ÚP jako BS5“, dále jen „satelit Závisti“. Protože se tento záměr týká i horní části mnou vlastněné parc. čís. 118/46 (nad ochr. pásmem plynovodu), podávám proti tomuto záměru zásadní námitku a požaduji, aby se v této lokalitě nic nestavělo, protože je zde oblast sesuvů půdy po nešetrně provedených HTU pozemků v době vzniku JZD v 60. letech min. století, kdy se tady rozoraly 4 až 5 m vysoké meze, vedené po vrstevnici (za mého dědečka Osvalda Sedláčka) a jakýkoliv zásah do těchto zatravněných svahů by mohl přinést katastrofální důsledky pro obec Závist, hlavně pro nebezpečí záplav z přívalových dešťů, sesuvů půdy a zanesení kanalizace v obci zeminou a bahnem. Projektantovi ani Zastupitelům obce to zřejmě nevadí, protože v důvodové zprávě k návrhu ÚP nejsou uvedena a navržena žádná protierozní opatření a naopak je zde zcela v rozporu s existující realitou konstatováno (v bodě 1.2.1. Koncepce rozvoje území obce), že, cituji „záměry navržené v krajině přispějí ke zvýšení ekologické stability, retence vody v území a zamezí půdní erozi“. A úplným paradoxem je to, že ve výkresech návrhu ÚP je toto území sesuvů půdy dokonce zakresleno.

Námítka č.3: Směřuje proti umístění objektu plánované Čistírny odpadních vod (ČOV) a ochranného pásma k ČOV na mnou vlastněných parcelách čís. 136/6 a č. 149 v kat. úz. Závist /pole za silnicí I/43, označované pomístním názvem „za loukou“/.

Když pominu naprostou nelogičnost umístění této ČOV, kam mají být splaškové odpadní vody z nízko položených částí obce přečerpávány „proti spádu a svahu“, nákladovost takovýchto investic, které není schopna tak malá obec, jejíž výhled rozvoje nepřesahuje 200 obyvatel, zvládnout, fakt, že dosavadní platná legislativa ukládá povinnost zřídit splaškovou kanalizaci a ČOV až pro obce nad 2000 obyvatel, fakt, že majitelé dosavadních novostaveb RD v Závisti, kteří si zřídili a zainventovali domovní čistírny odpadních vod a museli by je kvůli nové hromadné ČOV odpojit, fakt, že nová trasa splaškové kanalizace doslova „rozkope“ celou obec, kde se s obtížemi zvládly úpravy návsi a asfaltové vozovky s obrubníky po provedené plynifikaci, na kterou si obec dokonce půjčovala finanční prostředky od občanů, fakt, že všechno toto se navrhuje kvůli „novému obytnému satelitu“ a přitom není vůbec řešena situace níže položených „utopených“ domů v Závisti, které by také musely své splašky čerpat „proti spádu“, nákladovost takových úprav pro všechny obyvatele obce a doslovné zničení životních podmínek v obci na mnoho let, podávám proti takovému řešení a umístění ČOV na mých pozemcích zásadní námitku a sděluji, že nemám nic proti ekologii, ale divím se Zastupitelům obce Závisti, že mohli vůbec na takovéto řešení přistoupit a vůbec, že mohli akceptovat umístění čerpací stanice odpadních vod přímo uprostřed návsi, vedle krásně upravené kamenné kašny s protékající vodou. Pokud se tento projekt realizuje, tak bude obec Závist opravdu adepthem na zápis v knize „Nejhloupějších obcí“ a předčí (s prominutím) i pověstný Kocourkov.

Námítka č. 4: Podávám ji proti řešení, že návrh ÚP obce Závist navrhuje nové, napřímené vedení tzv. dešťové kanalizace z obce Závist novou trasou při hranici mých parcel čís. 56 (zastavěná plocha a nádvoří) a parc. čís. 57 (zahradu) s parcelami souseda Ladislava Zímy čís.59 (zastavěná plocha a nádvoří Lad. Zíma) a parc. čís. 60 (zahradu Lad. Zímy). Dosavadní tzv. dešťová kanalizace v obci Závist využívá historické trasy potoka, který protíná obec napříč návsi a kvůli kterému byl postaven před více než 100 lety současný most. Do tohoto potoka byla asi v 60. letech min. stol. svedena tzv. dešťová kanalizace v obci, položená do betonových rour o průměru cca 1 m. Část potoka byla při této příležitosti položena do rour. Do tohoto potoka dnes ústí nejen dešťová kanalizace, ale také přepad z upravené kašny na návsi a hlavně: vodoteč, byť vypadá jako malá, neškodná a nenápadná, svádí nejen všechny dešťové vody z návsi, ale také ze silnice přes obec a hlavně všechny přívalové vody ze svažitých terénů nad obcí. Několik povodní už obec pamatuje a také přívalové deště v posledních letech, kdy jedině tento potok uchránil níže položené domy před povodňovou katastrofou. Proto podávám proti navrženému řešení v ÚP zásadní námitku a

žádám, aby Zastupitelstvo obce věnovalo místo splaškové kanalizace, která se dá v obci se 45 domovními čísly nahradit žumpami na vyvážení a domovními čistírnami odpadních vod (nové domy již domovní ČOV mají) větší pozornost ochraně obce před povodněmi a erozí a hlavně vybudování dostatečného počtu funkčních vpustí na dešťové a přívalové vody do stávající kanalizace, aby tyto vody netekly po návsi a po místní komunikaci a byly nezávadně odvedeny do potoka. Zastupitelům by mělo být známo, že při velkých deštích většina návsi „plave“, protože v obci se vůbec nepraktikuje systém, aby každý majitel domu a nemovitosti zachycoval a odváděl dešťové vody ze svého pozemku nezávadným způsobem a nepouštěl je na náves, na místní komunikaci a sousedům pod okna a do dvorů. Tato „dešťová kanalizace“ v Závisti, která je v rourách o průměru cca 1 m a prostor pod mostem jsou značně zaneseny pískem, bahnem a usazeninami a potřebují po těch desítkách let své funkce vyčistit. Usazovací jímka před mostem, kam ústí tři větve dešťové kanalizace, a která byla před léty neprozřetelným rozhodnutím zabetonována a přikryta zeminou, potřebuje zpřístupnit a vyčistit a stejný zásah vyčištění od usazenin potřebuje hlavní potok od Závisti k Milonicím, tekoucí z lesů nad Závistí, přes zahrady a louky soukromých vlastníků, kteří ho na vlastní náklady udržují, do Milonic a dále do Lažan. Revize, vyčištění a úpravy této „dešťové kanalizace“ by byla pro celou obec Závist jistě potřebnější a záslušnější než megalomanské plány splaškové kanalizace s ČOV pro nový obytný „satelit“, který by obci nikdy nic dobrého nepřinesl, leda tak problémy.

Námítka č. 5: Na výkresech k návrhu ÚP je severozápadně od obce zakreslena v kat. úz. obce Závist žlutou barvou dost rozsáhlá plocha, označená ve vysvětlivkách jako ÚSES - VP01., s režimem vy vlastnění podle § 170 stavebního zákona.

Ve výkresové dokumentaci k ÚP nenacházím vysvětlení, co toto označení, s tak závažným režimem možného vyvlastnění práv dle § 170 s.z., znamená. Na veřejném projednání ÚP to vysvětleno nebylo, dotazem na odd. územního plánování v Blansku se dovídáme, že jde o důvod ekologický, a to pro ochranu zvěře. V rozporu s touto informací však důvodová zpráva ÚP (na str. 33) uvádí m.j. to, že ÚSES není v katastru obce vymezen (!!!) a že se zde nachází pouze interakční prvek, který zabírá velkou část volné krajiny. V této části kat. území Závisti byla před HTÚ pozemků z důvodu kolektivizace rozdrobená pozemková držba a bývalé pastviny, které před prodejem soukromé osobě náležely do obecního majetku Závisti. Některé pozemky, které jsou v užívání AGD Brťov - Lipůvka, zde dosud vlastním i já.

Protože důvod vyvlastnění podle § 170 stav. zákona není v této vymezené části kat. úz. Závisti řádně odůvodněn a zbytečně znepokojuje občany, dávám k jeho existenci námítku a požadavek, aby byl zrušen a nahrazen jen takovou ekologickou klasifikací, která je pro toto území potřebná a funkční. V úvahu by měl být brán i fakt, že v této oblasti se nacházejí zdroje vody bývalého vodovodu pitné vody pro obec Závist, včetně vodojemu, které dále slouží jako zdroj užitkové vody pro obecní kašnu na návsi. Současně navrhuji, aby ÚP řešil v této části k.ú. Závist i existující střelnici p. Kolářka a ochranné pásmo k této střelnici a aby stanovil závazné hranice pro koexistenci těchto prvků (ochrany zdrojů vody, ekologické rovnováhy a střelnice).

VYHODNOCENÍ:

K bodu 1 a k bodu 2:

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění rozhodnutí:

Projektant respektoval při řešení návrhu zastavitelných ploch schválené Zadání ÚP a vycházel z dosud platného ÚPO Závist, konkrétně změny ÚPO č.1, ve které byla vymezena na základě požadavku obce nová lokalita pro soustředěnou výstavbu cca 22 RD. Vymezení této lokality po společném jednání vymezení této lokality nebylo nikým rozporováno.

K bodu 3:

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce vyhovuje námitce. V návrhu ÚP bude řešena nová koncepce odkanalizování.

Odůvodnění rozhodnutí:

V ÚP Závist je navržena v souladu se Zadáním ÚP koncepce odkanalizování se zakončením na centrální ČOV. Vzhledem ke spádovým poměrům je v nejnižším odpovídajícím místě obce (podle projektanta ÚP náves) navržena přečerpávací stanice (PS), kam budou gravitačně splaškové vody svedeny a následně mají být výtlačným potrubím odvedeny do ČOV. Projektant ÚP neměl pro zpracování ÚP k dispozici žádnou podrobnější dokumentaci. Spolu se specialistou prověřili řešení, které bylo schváleno v dosud platném ÚP a s drobnými úpravami bylo převzato do nového ÚP. V případě zájmu obce o realizaci nového odkanalizování obce bude na ní, aby si vybrala projektanta, který zpracuje podrobnou dokumentaci odkanalizování tak, aby vyhovovala potřebám obce, tedy občanům, a následně byla v rámci navazujících řízení dohodnuta. Do doby realizace centrálního odkanalizování obce má být řešeno likvidace splaškových vod individuálně.

Tato varianta si však vyžádá opakované veřejné projednání, protože dojde ke změně koncepce odkanalizování. Zastupitelstvo obce vyvolá jednání se sousední obcí Milonice za jakých podmínek by bylo možné napojení se na jejich připravovanou ČOV.

K bodu 4:

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce vyhovuje připomínce. V ÚP bude zakresleno skutečné vedení stávající trasy kanalizačního potrubí na základě podkladů, které dodají sami připomínkující.

Na pozemku namítajícího není navrhovaná nová veřejně prospěšná stavba. Je pouze potvrzeno vedení stávající stokové sítě, u které se ve stávající trase předpokládá rekonstrukce. Stávající trasa zůstane zachována, pouze se počítá s její rekonstrukcí.

K bodu 5:

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se částečně zamítá v návrhu ÚP zůstanou pozemky ve vlastnictví namítající jako součást ploch zemědělských - meze a lada Zm a budou součástí interakčního prvku, budou však vypuštěny z ploch veřejně prospěšných opatření VPO1.

Odůvodnění rozhodnutí:

Obec v ÚP chrání na svém území formou vytipování interakčních prvků významné krajinné a přírodní lokality. Po dohodě s DO - odborem ŽP MěÚ Blansko byl jako interakční prvek vymezen prvek shodný s původním ekologicky významným segmentem krajiny. Vzhledem

k tomu, že není přímo součástí koncepčního vymezení regionálního nebo nadregionálního územního systému ekologické stability JMK, je možné chránit toto území pouze funkčními regulativy.

Požadavek na řešení: projektant zapracuje a upraví řešení ÚP dle jednotlivých bodů v souladu s požadavky obce

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.18 Vítězslava a Richard Mikeškoví, Závist 36, 679 22 p.Lipůvka

Jakožto vlastníci parcel 118/47 a 118/48 a 118/49 podáváme námitku vůči záměru občanské vybavenosti označeném v územním plánu jako Z- V – Os1 a záměru bydlení označeném v ÚP jako plocha smíšená obytná Z-V-Bs5.

Odůvodnění:

Komunikace, na jejímž konci se nachází obytný dům naší rodiny má kromě relativní blízkosti silnice I. třídy klidný charakter, kdy navazuje na louku a nedaleký les, což představuje základní hodnotu kvality bydlení v této lokalitě a jeden z hlavních důvodů proč naše rodina odešla bydlet z Brna do malé venkovské obce, přestože v Brně všichni pracujeme a studujeme.

Souhlasíme a podporujeme, aby naše obec měla dobré a funkční sportoviště (plocha pro míčové hry a průlezky). Škoda, že v minulosti se naše obec o takovouto - k tomuto účelu vhodnou plochu na jižním konci zastavěného území v minulosti nevhodnou úpravou sama připravila. Ani v našem sousedství bychom po patřičném prostorovém odstupu proti malé sportovní a hrací ploše nebyli.

Co však jednoznačně odmítáme je záměr blíže specifikovaný v části 1.6.2.2. textové části tedy..."sportovní objekty, event pozemky dalších souvisejících zařízení i komerčního charakteru (objekty veřejného stravování, sklady, klubovny), pozemky související dopravní a technické infrastruktury... Máme za to, že naše obec má uspokojit své obyvatele a ne na svém velmi malém území budovat nadmírnou občanskou vybavenost ve formě sportovních hal a s tím souvisejícími parkovišti a rušným automobilovým provozem.

Ze zákona č. 186/2006 Sb. v platném znění vyplývá, že plocha občanské vybavenosti nepodléhá v případě sporu vyvlastnění. Tímto Vám sděluji, že své, výše zmíněné parcely pro účel občanské vybavenosti tak, jak je uvedeno přípustným způsobu využití v kapitole 1.6.2.2., neposkytnu.

Žádáme, aby se navrhovaná plocha, která je značena jako plocha občanské vybavenosti a která přímo sousedí s našim pozemkem (částečně i zasahuje do našeho pozemku) vrátila k původnímu plánu a to pouze jako plocha za účelem výstavby rodinných domků.

Co se týče záměru bydlení označeného v hlavním výkrese územního plánu jako Z-V-Bs5, považuji záměr postavit v dlouhém a poměrně strmém svahu 22 rodinných domů pro nejméně 66 obyvatel na více než 2 ha za nebezpečné z důvodu erozní ohroženosti níže ležících obytných domů v době výstavby (snadný smyv odkryté půdy při přívalové srážce) i po kolaudaci z důvodu značného zvýšení počtu zpevněných ploch. Doporučuji v územní studii, jejímž zpracováním je vymezení této plochy v územním plánu podmíněno, přehodnotit v této lokalitě počet navržených domů a tedy i výměru plochy určené pro bydlení tak, aby

podstatně větší výměru plochy určené pro výstavbu představovaly pozemky umožňující vsakování, tedy zahrady a louky.

Připomínka k čistírně odpadních vod:

Prosím o vysvětlení a případné přehodnocení záměru výstavby ČOV v lokalitě u silnice, kam se více, než polovina kanalizace z obce musí nákladně přečerpávat a proč ji nelze umístit níže na toku Lažány např. na k.ú. Milonice nebo Lažány.

Věříme, že naše námítky budou kladně posouzeny a koncept územního plánu obce Závist tak bude přehodnocena.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002.

Odůvodnění rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Pozn.: Mikeškoví nejsou dle výpisu z KN vlastníky pozemků parc.č.118/47 a ani 118/49

Požadavek na řešení: viz výše

II.11.19 Jitka Rychlingová a Zdeněk Rychling, ul.9. května 326, 679 02 Rájec-Jestřebí

Podáváme připomínky k územnímu plánování na obci Závist. Jedná se o pozemky na LV 153, p.č.118/44 a 118/31. Nesouhlasíme s územním plánem, který se týká pouze části našeho pozemku a netýká se rovněž p.č. 118/31, který je evidován na Katastrálním úřadě jako trvalý travní porost. V eventuelním případě prodeje našeho pozemku by se muselo jednat o odkup pozemků obou parcelních čísel. My to ovšem prodat nechceme.

Odůvodnění:

1 Zastavěním dolní části našeho pozemku, by nám byl znemožněn přístup ke zbývající části našeho pozemku

2 V případě nové výstavby, bychom v dolní části pozemku (máte to označené jako plochy občanské vybavenosti) chtěli postavit rodinný dům

3 Územní plánování nepočítá s případným výkupem ochranného pásma

4 Rovněž územní plán nepočítá s odkupem p.č. 118/31 a zastavěním nám bude znemožněn přístup na tento pozemek

5 Nikdo s Obce Závist nás nekontaktoval na případný odkup našeho pozemku V případě vedeného řízení nás informujte na uvedené adrese

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V ÚP bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002.

Odůvodnění rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.11.2013, na základě připomínek a námitek občanů, odhlasovalo zrušení lokality V Komorách na výstavbu 22 RD. Bude použito řešení zastavitelných ploch dle schváleného ÚP Závist z roku 2002. Tímto rozhodnutím se ruší i prostor pro občanskou vybavenost.

Požadavek na řešení: viz výše

- byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.11.20 Ředitelství silnic a dálnic ČR

(vyjádření ze dne 22.10.2013)

Zahrnuto pod stanovisko MD viz kap. II.5.4.11 a současně s ním vyhodnoceno

Požadavek na řešení: viz kap. II.5.4.11

.

II.12 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu:

Ve stanoveném termínu byly ve smyslu ustanovení §52, odst.2 a 3 uplatněny následující námitky a připomínky.

II.12.1 Mgr. Monika Kumrechtová a Lukáš Kumprecht, Svatopluka Čecha 18, 612 00 Brno.

Jsme vlastníky pozemků parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 - v příloze č.1 dokladujeme dotčená práva dle katastru nemovitostí.

Námitka č.1:

Žádáme o opětovné zahrnutí a schválení v rámci aktuálního projednávaného územního plánu pozemků parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 do zastavitelných ploch určených pro bydlení v RD. Pokud bude naší žádosti vyhověno, budeme s obcí spolupracovat v jejich záměrech - i naším zájmem je zahrnutí technické infrastruktury do dokumentace podjezdu silnice a jeho následné vybudování, vybudování přístupové cesty k zastávce, apod..Dokud nebudou pozemky parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 převedeny zpět do stavebních pozemků - výslovně nesouhlasíme s jakoukoliv výstavbou na našich pozemcích a s jakýmkoliv zábořem našich pozemků. Dále nesouhlasíme s pohybem osob a techniky na našich pozemcích.

Odůvodnění:

Pozemky parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 k.ú. Závist jsme kupovali s vědomím, že jsou určené k zástavbě RD a že je k tomuto účelu využijeme - což nám bylo potvrzeno tehdejšími místostarostou obce Závist Petrem Novotným. Na stavebním úřadě v Blansku jsme si ověřovali možnost výstavby rodinného domu na parcelách č. 40,41, kde jsou sítě na hranici pozemku. Dle sdělení oprávněné osoby nebyl s výstavbou žádný problém. Za podivných okolností, čemuž nasvědčují i připomínky a námitky ostatních vlastníků pozemků vyjadřujících se k novému územnímu plánu, došlo ke změnám ploch určených k zastavění.

Touto změnou se naše situace velmi negativně změnila a způsobila nám řadu komplikací. Z vlastníků stavebních pozemků jsme pouze vlastníky pozemků zemědělské půdy a zahrady.

V aktuálním návrhu změny územního plánu jsou zpět vráceny plochy obytné Z-IV, které již dříve byly také v řešení zastavěných ploch ÚP Závist z r. 2002 jako naše pozemky. I když tyto plochy jsou mnohem blíže komunikaci a ve větším hlukovém zatížení než naše pozemky, jsou určeny k vrácení do stavebních pozemků. Žádáme o vrácení i našich pozemků parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 zpět do pozemků určených k zástavbě. Kapacitních možností území a možností napojení na technickou infrastrukturu, vybudování komunikací již bylo zpracováno v územním plánu z r. 2002 a určitě se bude dát část informací využít.

Příloha č. 2: původní územní plán pozemků parcelní číslo 39, 40, 41, 136/10 -stavební pozemky.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá. V návrhu ÚP zůstane zachována návrhová plocha dopravy zahrnující rozšíření silnice I/43 a podjezd. Pozemky parc.č. 39, 40, 41 a 136/10 v k.ú. Závist nebudou zařazeny do ploch bydlení.

Odůvodnění rozhodnutí:

Pozemky parc.č. 39 a 40 v k.ú. Závist jsou dle návrhu ÚP Závist zařazeny částečně do stabilizovaných ploch zemědělských – louky, pastviny, označených jako Zk, a částečně do návrhových ploch dopravních označených jako Dz2. Pozemek parc.č. 41 je dle návrhu ÚP Závist zařazen částečně do stabilizovaných ploch zemědělských – sady, zahrady, označených jako ZS, a částečně do návrhových ploch dopravních označených jako Dz2. Pozemek parc.č. 136/10 je dle návrhu ÚP Závist zařazen do stabilizovaných ploch zemědělských – louky, pastviny, označených jako Zk. Plochy dopravní Dz2 jsou zařazeny do veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva ke stavbám a pozemkům vyvlastnit. Namítající uplatnili námitku již do projednání návrhu, které předcházelo opakovanému veřejnému projednání. Námitce se částečně vyhovělo (vypuštění ČOV), částečně byla zamítnuta (vyřazení návrhových ploch dopravy Dz). Součástí podání nebyl požadavek na zařazení předmětných pozemků do návrhových ploch bydlení.

Plocha pro rozšíření silnice I/43, označená jako Dz2, je stavbou veřejného zájmu nadmístního významu, konkrétní uspořádání území bude předmětem řešení následných řízení. Podjezd pod silnicí I/43 je stavbou veřejného zájmu místního významu a pro bezpečnost v obci je zásadní a klíčový. Podkladem pro návrh těchto ploch byla dokumentace zpracovaná společností PK OSSENDOR s.r.o. v roce 2013 a poskytnutá zpracovateli ÚP Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Tato studie prověřila, že navrhovaná poloha podchodu a s ní související plochy je nevhodnější právě v tomto místě. Protože se jedná o veřejný zájem,

byly stavby podjezdu a s ní související dopravní stavby zařazeny do veřejně prospěšných staveb s možností vyvlastnění.

Pozemky parc.č. 40 a 41 nebyly v dosud platném Územním plánu obce Závist (dále ÚPO) ani v jeho Změně č.1 nikdy zařazeny do návrhových ploch bydlení. Namítající uvádí v odůvodnění své námitky, že si ověřovali možnost výstavby rodinného domu na pozemcích p.č. 40 a 41 na stavebním úřadu v Blansku a údajně nebyl s výstavbou problém. Tato informace se však nemohla zakládat na pravdě, neboť tyto pozemky nebyly nikdy zařazeny v ÚPO Závist do ploch bydlení. Nelze tedy hovořit o „opětovném“ zařazení těchto dvou pozemků do ploch bydlení.

Pozemky parc.č. 39 a 136/10 byly v ÚPO Závist původně zařazeny do plochy bydlení, části obou pozemků byly dotčeny, obdobně jako pozemky p.č. 40 a 41, návrhem místní komunikace. Plocha bydlení (v ÚPO označená jako B11) byla vypuštěna Změnou č. 1, konkrétně dílčí částí 1.01. Projednání Změny č.1 bylo zahájeno již v roce 2004, schválena byla zastupitelstvem obce dne 7.1.2006. Dle spisového materiálu Pořizovatele nebyla do projednání Změny č.1 uplatněna žádná námitka, ani připomínka. Dle zjištěných údajů namítající získali pozemky do jejich vlastnictví na základě kupní smlouvy až v dubnu 2006, tedy po datu schválení Změny, tj. v době, kdy pozemky již nebyly určeny k bydlení. Do projednání návrhu Změny předchozí vlastník nepodal žádnou připomínku ani námitku, ve které by nesouhlasil s vyřazením těchto pozemků z ploch bydlení. Pozemky rovněž nebyly nikdy stavebními pozemky, kterými se pozemek stává až po vydání rozhodnutí o umístění staveb.

Do současné doby připomínkující vlastníci tohoto pozemku nedoložili konkrétní zjištění (výsledky prověření), které by prokazatelně zdůvodnily reálnost umístění staveb rodinných domů a zajištění odpovídajícího dopravního napojení a napojení na síť technické infrastruktury. Předmětné území může být opětovně prověřeno v rámci aktualizace územního plánu, kdy se od doby vydání územního plánu vyhodnocuje po 4 letech naplňování koncepce schválené v územním plánu a v případě aktuálnosti požadavku může být pořízena změna územního plánu.

Pohyb osob na předmětných pozemcích, jak uvádí namítající, není předmětem řešení územního plánu.

Předmětné pozemky zůstanou nadále zařazeny ve stabilizovaných plochách zemědělských Zk a ZS. Obec z důvodu špatného dopravního napojení a složitých podmínek v území preferuje rozvoj bydlení v jiných částech obce.

II.12.2 Lucie Collina, Zedníkova 176/3, 603 00 Brno

Jako vlastnice pozemků parc. č. 136/11 a 136/12, k. ú. Závist jsem již před časem uplatnila námitku proti jejich vyřazení z územního plánu.

Dle zápisu z projednání změny a vyhodnocení námitek a stanovisek jsem zjistila, že moje námitka byla zamítnuta. Po dalším veřejném projednání jsem byla informována o tom, k jakým úpravám ve změně došlo a že je reálná šance zajistit územní připravenost pro možnost navrácení mých pozemků do zastavitelných ploch pro bydlení v RD.

Tím by mělo být napraveno původní rozhodnutí, kterým byly moje pozemky ekonomicky znehodnoceny.

Na základě informací od manželů Moniky a Lukáše Kumprechtových, bytem Sv. Čecha 658/18, Brno, sdělují, že se připojím k iniciování požadavku na zahrnutí technické infrastruktury do dokumentace podjezdu pod rychlostní komunikací R 43 a k návrhu změny, kterou se vrátí i moje pozemky do zastavitelných ploch pro bydlení v RD.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá. V návrhu ÚP nebudou pozemky parc. č. 136/11 a 136/12, k. ú. Závist zařazeny do ploch bydlení.

Odůvodnění rozhodnutí:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Pozemky navrhovatelky nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Funkční využití pozemků parc.č. 136/11 a 136/12 v k.ú.Závist prodělalo vývoj, který je v připomínce popsán. Změna ÚPO, který byl schválen v roce 2002, proběhla v souladu s platnými předpisy a byla ve fázi projednání zadání i ve fázi projednání návrhu změny ÚP veřejně projednána s občany. Připomínkující ani v jedné z fází neuplatnil námitku k probíhající změně. Změna byla dne 7.1.2006 schválena. Obec vypustila plochy bydlení zejména z důvodu nemožnosti jejich dopravního napojení. Ze strany vlastníka dosud nedošlo k žádnému prověření, zda a jakým způsobem je v této části obce zástavba možná (dohoda se sousedními vlastníky na dopravním napojení, přeparcelování, umístění sítí TI), není rovněž známo, jakým způsobem by došlo k jejich zhodnocení nebo znehodnocení, nedošlo k jejich prodeji nebo odkoupení za účelem výstavby.

Podrobné vyhodnocení k této připomínce bylo zpracováno již v předchozí fázi- projednání návrhu ÚP (vyhodnocení, kap. 4.12).

Předmětný pozemek zůstane nadále zařazen ve stabilizovaných plochách zemědělských – louky a pastviny Zk. Obec z důvodu špatného dopravního napojení a složitých podmínek v území preferuje rozvoj bydlení v jiných částech obce.

Nadále zůstává v platnosti, že předmětné území může být opětovně prověřeno v rámci aktualizace územního plánu, kdy se od doby vydání územního plánu vyhodnocuje po 4 letech naplňování koncepce schválené v územním plánu a v případě aktuálnosti požadavku a změny podmínek v území může být pořízena změna územního plánu. Změnami se rozumí např. vyřešení dopravní a technické obsluhy území, zastavovací studie lokality, dohoda vlastníků sousedních pozemků apod.

II.12.3 Martin Horák, Závist 38, 679 22 Lipůvka

Podáváme námitku k ÚP Závist a žádáme o provedení jeho změny – nesouhlasíme s vedením nové kanalizace přes náš pozemek parc.č.4.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V návrhu ÚP bude trasa splaškové kanalizace přemístěna z plochy vlastníka pozemku parc.č. 4 v k.ú. Závist do plochy veřejného prostranství.

Odůvodnění:

V upraveném návrhu ÚP bylo využití pozemku parc.č.4 dodatečně zahrnuto do stabilizovaných ploch Bs. V původním řešení ÚP byla tato parcela součástí plochy veřejného prostranství a na základě uplatněné námitky k původnímu návrhu ÚP bylo její využití ztotožněno s jejím skutečným využitím. Nedošlo však k úplné opravě. Z pozemku nebyla vymístěna navrhovaná trasa kanalizace, která byla záměrně vedena okrajem původně zakresleného veřejného prostranství. Změnou rozsahu plochy návsi, mělo dojít i přemístění této trasy, ke kterému nebyl projektant vyzván. Vzhledem k tomu, že je návrh veřejné technické infrastruktury v obci Závist prvotně směřován do ploch ve vlastnictví obce s minimálním zásahem do pozemků ve vlastnictví soukromých osob, je zapotřebí tuto trasu přesunout.

Přemístěním návrhové trasy do plochy veřejného prostranství nedojde takové úpravě návrhu ÚP, která by si vyžádala jeho opakované projednání.

Požadavek na řešení: - byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.12.4 Petr Kadlec, Závist 25, 679 22 Lipůvka

Podáváme námitku k ÚP Závist a žádáme o provedení jeho změny – nesouhlasíme s vedením nové kanalizace přes náš pozemek parc.č.8.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V návrhu ÚP bude trasa splaškové kanalizace přemístěna z plochy vlastníka pozemku parc.č. 8 v k.ú. Závist do plochy veřejného prostranství.

Odůvodnění rozhodnutí:

V upraveném návrhu ÚP bylo využití pozemku parc.č.8 dodatečně zahrnuto do stabilizovaných ploch Bs. V původním řešení ÚP byla tato parcela součástí plochy veřejného prostranství a na základě uplatněné námitky k původnímu návrhu ÚP bylo její využití ztotožněno s jejím skutečným využitím. Nedošlo však k úplné opravě. Z pozemku nebyla vymístěna navrhovaná trasa kanalizace, která byla záměrně vedena okrajem původně zakresleného veřejného prostranství. Změnou rozsahu plochy návsi, mělo dojít i přemístění této trasy, ke kterému nebyl projektant vyzván. Vzhledem k tomu, že je návrh veřejné technické infrastruktury v obci Závist prvotně směřován do ploch ve vlastnictví obce s minimálním zásahem do pozemků ve vlastnictví soukromých osob, je zapotřebí tuto trasu přesunout.

Přemístěním návrhové trasy do plochy veřejného prostranství nedojde takové úpravě návrhu ÚP, která by si vyžádala jeho opakované projednání.

Požadavek na řešení: - byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.12.5 Hana Kadlecová, Závist 25, 679 22 Lipůvka

Podáváme námitku k ÚP Závist a žádáme o provedení jeho změny – nesouhlasíme s vedením nové kanalizace přes náš pozemek parc.č.9.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V návrhu ÚP bude trasa splaškové kanalizace přemístěna z plochy vlastníka pozemku parc.č. 9 v k.ú. Závist do plochy veřejného prostranství.

Odůvodnění rozhodnutí:

V upraveném návrhu ÚP bylo využití pozemku parc.č.9 dodatečně zahrnuto do stabilizovaných ploch Bs. V původním řešení ÚP byla tato parcela součástí plochy veřejného prostranství a na základě uplatněné námitky k původnímu návrhu ÚP bylo její využití ztotožněno s jejím skutečným využitím. Nedošlo však k úplné opravě. Z pozemku nebyla vymístěna navrhovaná trasa kanalizace, která byla záměrně vedena okrajem původně zakresleného veřejného prostranství. Změnou rozsahu plochy návsi, mělo dojít i přemístění této trasy, ke kterému nebyl projektant vyzván. Vzhledem k tomu, že je návrh veřejné technické infrastruktury v obci Závist prvotně směřován do ploch ve vlastnictví obce s minimálním zásahem do pozemků ve vlastnictví soukromých osob, je zapotřebí tuto trasu přesunout.

Přemístěním návrhové trasy do plochy veřejného prostranství nedojde takové úpravě návrhu ÚP, která by si vyžádala jeho opakované projednání.

Požadavek na řešení: - byl splněn, v upraveném návrhu bylo upraveno

II.12.6 Hromadná připomínka níže podepsaných občanů:

Bc. Ivana Merclová, Nádražní 1260, 664 34 Kuřim (pozemek parc.č. 43 v k.ú. Závist)

Michal Růžička, Na Loučkách 1204/27, 664 34 Kuřim (pozemek parc.č. 43 v k.ú. Závist)

Pavel Moučka, Voříškova 557/23, Kohoutovice, 623 60 Brno (pozemek parc.č. 45 v k.ú. Závist)

Richard Dvořáček, Závist 14, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 48 v k.ú. Závist)

Leona Novotná, Závist 13, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 50 v k.ú. Závist)

Petr Novotný, Závist 13, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 50 v k.ú. Závist)

Ing. Anežka Kirchnerová, Závist 12, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 53 v k.ú. Závist)

Jana Najvirtová, Provazníková 1258/47, Černá Pole, 613 00 Brno (poz. parc.č. 55 v k.ú. Závist)

Josef Skoupý, Spešov 147, 679 02 Spešov (poz. parc.č. 55 v k.ú. Závist)

Hana Poncová, Závist 10, 679 22 Lipůvka (poz. parc.č. 57 v k.ú. Závist)

Ladislav Zima, Závist 9, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 60 v k.ú. Závist)

Radek Zámečník, Závist 19, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 62 v k.ú. Závist)

Miroslava Zámečníkova, Závist 39, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 62 v k.ú. Závist)

Radek Zámečník, Závist 19, 679 22 Lipůvka (pozemek parc.č. 64 v k.ú. Závist)

Ing. Ludmila Chmelenská, Podveská Ví/3092, 760 01 Zlín ((pozemek parc.č. 153/1 v k.ú. Závist)

Níže podepsaní vlastníci nemovitostí v obci Závist, okr. Blansko navrhujeme přidání ještě jedné větve gravitační oddílné splaškové kanalizace, která povede podél místního bezejmenného potoku po pozemcích p.č. : 43, 45, 48, 50, 53, 55, 57, 60, 62, 64 a 153/1. Do této větve by se napojily domy postavené pod silnicí I/43, na straně vlevo ve směru od Brna, a to čp.16 a p.č.43, čp.15 a p.č.45, čp.14 a p.č.48, čp.13 a p.č.50, čp.12 a p.č.11 a p.č.55, čp.10 a p.č.57, čp.9 a p.č.60, čp. 19 a 39 a p.č.62, čp.19 a p.č.64 a čp.22 a p.č.153/1.

Shodně navrhuji úřadu obce Závist, zpracovateli přepracovaného ÚP obce, po seznámení s návrhem změn tohoto ÚP, aby při řešení nového návrhu oddílné splaškové kanalizace a její trasy, byla přidána ještě jedna větev gravitační oddílné splaškové kanalizace, která povede podél místního - bezejmenného potoka tekoucího směrem severojižním k Milonicím a Lažanům do potoka Lažánka.

Do této větve by se napojily domy postavené pod silnicí I/43 na straně vlevo ve směru od Brna, které sice mají průčelí směrem západním k místní komunikaci v obci, ale jsou díky opakovanému zvyšování místní komunikace dosti utopené pod její úroveň, mají svoje dvory a zahrady spádované východním směrem k potoku septiky a sociální zařízení mají vybudované v domech také většinou na tuto východní stranu, kde využívají gravitační spád terénu, jehož převýšení je ve většině těchto domů o jedno podlaží vůči místní komunikaci v obci.

Díky navrhovanému řešení bychom nemuseli jako majitelé výše zmíněných parcel a přilehlých domů při připojování na řád rozkopávat dvory a mnohde i podlahy v bytech, které máme nově opravené a připojili bychom se přes zahrady.

Domníváme se, že toto řešení bude i snadnější a méně nákladné jak pro investora a projekt kanalizace, tak pro nás všechny podepsané majitele dotčených domů a pozemků.

Budeme ale požadovat, aby na průběh výstavby této větve splaškové kanalizace přes naše zahrady byla předem aktuálně dobře sepsána řádná smlouva, za jakých podmínek se tato výstavba uskuteční, zejména, aby bylo postupováno šetrně k vegetaci a zeleni v zahradách, aby se vrátily do původního stavu ploty a zídky a zejména také půda-ornice, a aby byl se zvláštním ohledem řešen a zachován přístup k autobusové zastávce, který slouží celé obci. Dovolujeme si upozornit, že tento náš souhlas je dáván jako předběžný pro zpracovatele územního plánu obce Závist a zatím neopravňuje nikoho k zápisu věcných břemen na tuto kanalizaci do katastru nemovitostí.

Jsme si ale vědomi toho, že při budoucím odmítnutí tohoto příslibu by po nás mohly být vymáhány náklady, které vzniknou zpracováním projektové dokumentace.

Svémi podpisy souhlasíme s návrhem a při realizaci gravitační oddílné splaškové kanalizace zpřístupníme bezúplatně výše zmíněné pozemky a uznáme věcné břemeno, za které nebudeme po obci požadovat nájem.

VYHODNOCENÍ:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a

staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Pozemky nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

V textové zprávě ÚP Závist je v kapitole I.4.2 „Koncepce technické infrastruktury“ uvedeno, že technická infrastruktura v zastavěném území a zastavitelných plochách bude přednostně umísťována v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravy, případně na pozemcích **určených následnými dokumentacemi** k umístění veřejných prostranství a veřejných komunikací v rámci ostatních ploch, stávající rozvody technické infrastruktury budou v maximální možné míře respektovány vč. jejich ochranných pásem, případně bude možné jejich dílčí části přeložit podle pokynů jejich správců a **rozšiřování technické infrastruktury bude předcházet podrobnější dokumentace**, která bude obsahovat konkrétní technická řešení včetně množství odběru elektrické energie, zemního plynu, pitné vody a **určení systému odkanalizování**. Současně je vedení sítí TI možno umístit i v plochách Bs, Zk i Zp (viz přípustné využití u jednotlivých ploch) i bez jejího konkrétního zakreslení v ÚP.

V současné době by bylo doplnění nové trasy kanalizační větve do ÚP (a do ploch soukromých vlastníků, i přes to, že předběžně souhlasí) možné pouze v případě, že by byl tento záměr podložen konkrétní studií koncepce odkanalizování obce (a projektant by toto řešení převzal) a následně by bylo toto řešení **znovu v rámci ÚP řádně projednáno**.

Souhlas občanů na přidání další větve gravitační oddílné kanalizace a jejich dohoda na řešení odvedení splaškových vod v konkrétní části obce nepostačí k tomu, aby byl tento záměr do ÚP zakreslen a již neprojednán (jedná se o úpravu koncepce řešení, která má dopad i na DO). Je ho však možné použít jako podnět k tomu, aby byly zahájeny práce na studii odkanalizování obce se zaústěním do ČOV Milonice. V případě potřeby bude následně na základě této dokumentace zpracována změna ÚP Závist.

Vyhodnocení připomínky:

Zastupitelstvo obce nevyhovuje připomínce. V návrhu ÚP zůstane zachováno projednané vedení trasy splaškové kanalizace. V případě realizace systému odkanalizování obce navrhuje Zastupitelstvo obce Závist opětovné projednání připomínky výše jmenovaných majitelů pozemků, a pokud bude jejich návrh vyhodnocen jako ekonomicky přijatelný, zpracuje se na základě této dokumentace změna ÚP Závist.

II.12.7 Ing. Anežka Kirchnerová, Závist 12, 679 22 Lipůvka

Jako vlastník pozemku parc. č. 136/8 v k. ú. Závist podávám touto formou námitky žádost o navrácení parcely č. 136/8 v katastrálním území Závist z kategorie plochy zemědělské – louky a pastviny do kategorie plochy smíšené obytné.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že bylo upuštěno od stavby ČOV v trati v Koutě a že v původním územním plánu z roku 2002 byl tento pozemek zařazen v kategorii B11 (bydlení – rodinné domy včetně garáží a hospodářských částí), domnívám se, že tato změna je možná. Jsem si vědoma, že v současné době není zajištěn přímý přístup na tuto parcelu, ale věřím, že je možná dohoda o výměně nebo odkupu přístupové cesty od některých majitelů sousedních pozemků. Důvodem této žádost není spekulace se stavebním pozemkem, ale snaha zajistit stavební možnosti svých vnoučat.

VYHODNOCENÍ:

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá. V návrhu ÚP nebude pozemek parc. č. 136/8 v k. ú. Závist zařazen do ploch bydlení.

Odůvodnění:

Podanou písemnou námitku pořizovatel vyhodnotil jako připomínku. Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat dle § 52 odst. 2 stavebního zákona pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Pozemky navrhovatelky nejsou dotčeny návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani návrhem zastavitelných ploch.

Funkční využití pozemku parc.č. 136/8 v k.ú.Závist prodělalo vývoj, který byl popsán i v připomínce č. 2.2. u paní Colliny. Změna ÚPO, který byl schválen v roce 2002, proběhla v souladu s platnými předpisy a byla ve fázi projednání zadání i ve fázi projednání návrhu změny ÚP veřejně projednána s občany. Připomínkující ani v jedné z fází neuplatnila námitku k probíhající změně. Změna byla dne 7.1.2006 schválena. Obec vypustila plochy bydlení zejména z důvodu nemožnosti jejich dopravního napojení. Ze strany vlastníka dosud nedošlo k žádnému prověření, zda a jakým způsobem je v této části obce zástavba možná (dohoda se sousedními vlastníky na dopravním napojení, přeparcelování, umístění sítí TI), není rovněž známo, jakým způsobem by došlo k jejich zhodnocení nebo znehodnocení, nedošlo k jejich prodeji nebo odkoupení za účelem výstavby.

Předmětný pozemek zůstane nadále zařazen ve stabilizovaných plochách zemědělských – louky a pastviny Zk. Obec z důvodu špatného dopravního napojení a složitých podmínek v území preferuje rozvoj bydlení v jiných částech obce. Nadále zůstává v platnosti, že předmětné území může být opětovně prověřeno v rámci aktualizace územního plánu, kdy se od doby vydání územního plánu vyhodnocuje po 4 letech naplňování koncepce schválené v územním plánu a v případě aktuálnosti požadavku a změny podmínek v území může být pořízena změna územního plánu. Změnami se rozumí např. vyřešení dopravní a technické obsluhy území, zastavovací studie lokality, dohoda vlastníků sousedních pozemků apod.

II.12.8 Obec Závist

Obec neuplatnila samostatné stanovisko, ale spolupracovala na vyhodnocení ÚP Závist s pořizovatelem

Poučení :

Proti Územnímu plánu Závist vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

místostarostka obce

starostka obce